№ 14

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА“
открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы съ подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина“—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дятьковской фабрики, Гостиный рядъ. № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 14-го ЯНВАРЯ 1908 ГОДА.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 14

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА
„Кіевлянинъ“ съ дост. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 50 к., на 8 м.—8 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к., на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р., на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина“; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ“ № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина“ (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и К° № 89.

Кіевъ, 13-го января 1908 г.

Предстоящее вздорожаніе пассажирскаго движенія. 4 декабря совѣтъ министровъ утвердилъ представленіе министра финансовъ относительно необходимости поднятія существующаго въ настоящее время пассажирскаго желѣзнодорожнаго тарифа. Основанія, по которымъ принято такого рода рѣшеніе, сводятся къ слѣдующему. Министерство финансовъ полагаетъ, что реформа пассажирскаго тарифа, проведенная въ 1894 году, оказала весьма неблагопріятное вліяніе на доходность нашихъ желѣзныхъ дорогъ. Хотя подъ вліяніемъ этого тарифа, понизившаго значительно провозную плату, а особенно на далекія разстоянія, пассажирское движеніе значительно развилось, но на приходѣ желѣзныхъ дорогъ развитіе это, какъ утверждаетъ министерство финансовъ, отозвалось въ обратную сторону,—доходъ этотъ не только упалъ, но замѣнился крупнымъ дефицитомъ. Относящіяся сюда цифры таковы: Изслѣдованіе данныхъ, относящихся до пассажирскаго движенія, при дѣйствіи преобразованнаго въ 1894 году общаго и пригороднаго пассажирскихъ тарифовъ, убѣждаетъ въ томъ, что движеніе это безостановочно развивается. Число взрослыхъ пассажировъ всѣхъ четырехъ классовъ, по даннымъ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ, возросло за время съ 1894 года по 1904 годъ съ 44 милл. до 103 милл. человѣкъ, т. е. на 134%; если же принять во вниманіе развитіе желѣзнодорожной сѣти за то же время, то окажется, что число поѣздокъ на версту сѣти тоже увеличилось съ 1,384 поѣздокъ въ 1894 году до 1,911 поѣздокъ въ 1904 году, т. е. на 38%. Общая валовая выручка нашей желѣзнодорожной сѣти по пассажирскому движенію въ предѣлахъ Европейской Россіи, по даннымъ „Статистическаго сборника“, издаваемаго министерствомъ путей сообщенія, увеличилась съ 67,2 милл. руб. въ 1894 году до 126,5 милл. руб. въ 1904 году; но эксплоатаціонные расходы за этотъ же періодъ времени поднялись съ 50,4 милл. руб. до 113,8 милл. руб., а чистая выручка по пассажирскому же движенію упала съ 16,8 милл. руб. до 12,9 милл. руб. Но, это еще не все. При опредѣленіи цифры дохода здѣсь не приняты во вниманіе годовыя платы за капиталъ сооруженія. Если эти платы вычесть изъ чистой выручки желѣзныхъ дорогъ, то окажется, что пассажирское движенія приноситъ желѣзнымъ дорогамъ изъ года въ годъ убытокъ. По разсчету на всю нашу рельсовую сѣть въ предѣлахъ Европейской Россіи убытокъ отъ пассажирскаго движенія выразился въ 1894 году 14,6 милл. руб., а въ 1904 году уже 47,2 милл. руб. Ожидая въ будущемъ дальнѣйшаго прироста дефицита, министерство финансовъ и пришло къ убѣжденію, что помочь бѣдѣ здѣсь можетъ только поднятіе пассажирскаго тарифа, новыя схемы котораго теперь и утверждены совѣтомъ министровъ для представленія ихъ въ Государственную Думу. Предположенное повышеніе, по сравненію съ существующими провозными платами, представляется довольно значительнымъ. Такъ, за проѣздъ въ вагонахъ III класса: на разстояніи отъ 1 до 300 верстъ—по разсчету за каждую версту проѣзда, а именно: отъ 1 до 160 верстъ по 1,5 коп. съ пассажира и версты, и отъ 161 до 300 верстъ, прибавляя къ платѣ за 160 верстъ, въ 2 р. 40 к., по 1 коп. съ пассажира и версты. Начиная съ 301 версты плата разсчитывается не за каждую версту, а за цѣлый поясъ, принимая неполное разстояніе пояса за полное. За проѣздъ въ вагонахъ II класса будетъ взиматься по общему и пригороднымъ тарифамъ въ $1^{3}/_{4}$ раза больше и за проѣздъ въ вагонахъ I класса въ 3 раза больше, чѣмъ за проѣздъ въ вагонахъ III класса. Для того, чтобы читателямъ яснѣе было, на какую именно сумму предполагается повысить пассажирскій тарифъ, можемъ указать, что за тотъ билетъ, за который, по третьему классу, въ настоящее время платится 3 руб., по новому тарифу прійдется платить 3 р. 81 к., билетъ второго класса, оплачиваемый нынѣ 4 р. 52 к., по новому тарифу будетъ оплачиваться 6 р. 65 к., а билетъ на тоже разстояніе перваго класса вмѣсто 7 р. 33 к. будетъ стоить 11 р. 43 к.

Приведенныя цифры указываютъ, что предположенное повышеніе пассажирскаго тарифа весьма значительно, и потому, естественно, возникаетъ вопросъ: вызывается-ли эта мѣра дѣйствительной необходимостью, или же предположенная операція принадлежитъ къ тѣмъ, которыя продѣлывалъ Тришка со своимъ кафтаномъ? Что финансовое положеніе нашихъ желѣзныхъ дорогъ изъ рукъ вонъ плохо,—это внѣ всякаго сомнѣнія, но зависитъ-ли хроническій дефицитъ ихъ отъ низкаго пассажирскаго тарифа или отъ другихъ, болѣе существенныхъ причинъ,—этотъ вопросъ рѣшается въ запискѣ, представленной на усмотрѣніе совѣта министровъ слишкомъ прямолинейно, чтобы его можно было признать вполнѣ правильнымъ. Изученіе исторіи сооруженія нашихъ желѣзныхъ дорогъ и практики ихъ эксплоатаціи, намъ кажется, можетъ дать на этотъ вопросъ болѣе подходящій и болѣе справедливый отвѣтъ.

Къ концу 1903 года протяженіе русскихъ желѣзныхъ дорогъ, безъ Финляндіи, составляло 55,064 версты, на постройку и улучшеніе которыхъ издержанъ капиталъ въ суммѣ 5,667 милл. руб. Такимъ образомъ, намъ верста рельсоваго пути обошлась въ 108,000 руб., тогда какъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки та же верста стоила всего 80,500 руб. Если-бы намъ постройка желѣзныхъ дорогъ обошлась во столько же, во сколько обошлась она американцамъ, мы могли-бы затратить на нихъ 1,110 милл. меньше и на однихъ процентахъ на этотъ капиталъ сохранить около 70 милл. руб. ежегодно. Записка министра финансовъ, требующая повышенія пассажирскаго тарифа, указываетъ, что параллельно съ сильнымъ развитіемъ пассажирскаго движенія послѣ 1894 года болѣе чѣмъ удвоились эксплоатаціонные расходы и, конечно, это обстоятельство могло-бы служить серьезнымъ доводомъ въ пользу требуемаго повышенія тарифа, если бы было доказано, что этотъ ростъ эксплоатаціонныхъ расходовъ является прямымъ слѣдствіемъ усиленія пассажирскаго движенія, но это не только не доказано, но даже и не затронуто въ запискѣ. Основная язва нашего желѣзнодорожнаго дѣла заключается въ томъ, что, во-первыхъ, постройка дорогъ обошлась намъ очень дорого, а, во-вторыхъ, что эксплоатація ихъ и вообще все желѣзнодорожное хозяйство велось, да и теперь ведется, въ видѣ образчика того, какъ его не должно вести. Усиленное покровительство отечественной промышленности, которому приносились въ жертву серьезнѣйшіе государственные интересы, приносило Россіи „пользу“ съ двухъ концовъ. Съ одной стороны, государственное казначейство переплачивало сотни милліоновъ рублей на желѣзнодорожныхъ и иныхъ сооруженіяхъ, а, съ другой, молніеносным образомъ создали кадры пролетарской голытьбы, которая имѣла серьезное намѣреніе потрясти основы того самого государства, ошибочная политика котораго вызвала и ихъ появленіе. Мы переплачивали вдвое и втрое на рельсахъ, мы и крупными партіями строили негодные паровозы, мы въ три дорога создали подвижной составъ, мы сразу же поставили наше желѣзнодорожное дѣло такъ, что для того, чтобы давать доходъ, нужно было установить огромные и пассажирскіе, и товарные тарифы. Но и при такихъ сверхъ коммерческихъ тарифахъ мы все таки не могли-бы добиться желаннаго результата—оплаты полностью процентовъ по желѣзнодорожнымъ долгамъ, потому что при нашей всесторонней бѣдности низкіе желѣзнодорожные тарифы должны быть для насъ обязательными. Эта наша бѣдность и наши разстоянія заранѣе намѣчали ходъ нашей желѣзнодорожной политикѣ, но мы на это вниманія не обратили, а теперь и видимъ результатъ. Весьма можетъ статься, что если бы мы строили желѣзныя дороги только тамъ, гдѣ этого требовали экономическіе интересы, мы даже и при

необычайно дорогой стоимости ихъ, все таки не оказались-бы въ такомъ затруднительномъ положеніи, какъ теперь. Но, параллельно съ выгодными дорогами мы настроили дорогъ явно убыточныхъ, которыя не могли не съѣдать доходъ дорогъ перваго типа.

Этого мало.

Естественная, такъ сказать, дороговизна постройки нашихъ дорогъ, обусловленная невѣрной экономической политикой, осложнилась у насъ еще, выражаясь мягко, такими злоупотребленіями, предъ которыми всякія Европы и Америки—стыдливыя институтки. Вспомнимъ эпопею сооруженія Китайской дороги, вспомнимъ незаконченное еще дѣло о „злоупотребленіяхъ" на Забайкальской, Средне-Азіатской и другихъ дорогахъ, имена ихъ Ты Господи вѣси! Вѣдь всѣ эти раскраденные десятки, а весьма можетъ статься, и сотни милліоновъ шли на стоимость сооруженія и теперь являются основной причиной убыточности нашихъ рельсовыхъ путей.

Что касается пріемовъ эксплоатаціи нашихъ желѣзныхъ дорогъ, то для выясненія этого вопроса нѣтъ надобности спускаться въ глубь вѣковъ. Для этого совершенно достаточно возстановить въ памяти два послѣдніе „революціонные" года, въ теченіе которыхъ желѣзныя дороги не разъ заставляли о себѣ говорить. Вспомнимъ, какъ „труженики" желѣзнодорожнаго дѣла, подъ высокимъ покровительствомъ „союза инженеровъ", состоявшаго на иждивеніи правительства, вносили въ это „дѣло" невообразимый хаосъ. Вспомнимъ продолжительныя забастовки, мучительныя для мирныхъ жителей и пагубныя для товарнаго движенія; вспомнимъ „желѣзнодорожныя республики" съ „третьимъ" элементомъ во главѣ; вспомнимъ невыносимыя страданія, которымъ революціонный произволъ желѣзнодорожниковъ подвергъ наши маньчжурскія войска; вспомнимъ отрѣзанное отъ остальной Россіи центральное правительство, которому новоявленныя желѣзнодорожныя власти диктовали свои „условія"; вспомнимъ гибель желѣзнодорожнаго имущества, сожженнаго и уничтоженнаго бунтовщиками и желѣзнодорожными кокардами, и „эксплоатація" желѣзныхъ дорогъ будетъ для насъ ясна. Если мы къ этому, для полноты картины, добавимъ, что „герои" такой „эксплоатаціи" не только не понесли никакой кары, но что имъ всѣмъ огульно увеличено было содержаніе, если не ошибаемся, на 10 милліоновъ рублей, а члены „союза инженеровъ" пошли впередъ по пути отличій и орденовъ, то къ этой картинѣ едва-ли что либо прійдется прибавить. Постройка желѣзныхъ дорогъ обошлась намъ ненормально дорого, дороги построены безъ глубокихъ соображеній относительно ихъ доходности, желѣзнодорожное хозяйство приноравливается не столько къ пользамъ и нуждамъ государства, сколько къ аппетитамъ господъ желѣзнодорожныхъ воротилъ,—откуда же при такихъ условіяхъ возьмутся желанные „доходы"? Можетъ-ли путейское вѣдомство ручаться за то, что милліоны, взятые съ пассажировъ по новому тарифу, не пойдутъ въ ту же яму непомѣрнаго, ничѣмъ необъяснимаго роста „эксплоатаціонныхъ" расходовъ? Такого ручательства дать они не могутъ, а если-бы и дали, то наученный горькимъ опытомъ русскій „гражданинъ" вправѣ былъ-бы отнестись къ нему съ сомнѣніемъ.

При такихъ условіяхъ правильно-ли бить не по коню, а по оглоблямъ? Правильно-ли стѣснять развитіе пассажирскаго движенія для воспособленія тому „хозяйству", которое таитъ въ себѣ самомъ порокъ растущей убыточности.

Мы въ этомъ сомнѣваемся.

И. Рева.

Исходъ повѣренныхъ гражданскихъ истцовъ.

(*Къ дѣлу о еврейскомъ погромѣ въ г. Кіевѣ*).

Въ разъясненіе обстоятельствъ, при которыхъ послѣдовалъ отказъ суда въ вызовѣ свидѣтелей, указанныхъ гражданскими истцами, и удаленіе повѣренныхъ этихъ истцовъ изъ зала засѣданія, а также въ устраненіе *односторонности* нѣкоторыхъ газетныхъ сообщеній по сему предмету, мы признаемъ необходимымъ изложить, въ существѣ, аргументацію защитника подсудимыхъ, присяжнаго повѣреннаго А. С. Шмакова, противъ ходатайства повѣренныхъ о вызовѣ упомянутыхъ свидѣтелей.

Возраженія защиты сводятся къ слѣдующему:

I. По закону (уст. угол. суд. ст. 630), прокуроръ и защитникъ пользуются на судѣ одинаковыми правами,—гражданскому же истцу они предоставлены лишь въ той мѣрѣ, какая относится *къ его иску* (уст. угол. суд. ст. 631). Иначе говоря, истецъ, въ уголовномъ дѣлѣ, можетъ доказывать только *фактъ* и *размѣръ* своихъ убытковъ, равно какъ и то, что отвѣчать за нихъ повинны *такія то лица*. Все, что лежитъ за этими предѣлами, не касается *гражданскихъ* требованій истца. Обращаясь къ вопросу о *составѣ* преступленія, необходимо признать, что и здѣсь истцы *не заинтересованы* въ примѣненіи именно ст. 269[1] улож. о нак., такъ какъ, даже при осужденіи подсудимыхъ только по ст. 38 уст. о нак., *солидарная* отвѣтственность ихъ *не измѣнилась бы*. Съ другой стороны, доказывать *организацію* погрома *безполезно* для гражданскаго иска; а если у повѣренныхъ истцовъ есть такое намѣреніе, то оно *незаконно*, ибо выходитъ за границы ихъ правъ и свидѣтельствуетъ о *смѣшеніи* повѣренными своихъ домогательствъ съ обязанностями прокурора. Что же касается, наконецъ, желанія повѣренныхъ защищать *честь всего еврейства* или обвинить власти въ *попустительствѣ* погрому, то хотя эти намѣренія прикрываются *лицемѣрнымъ состраданіемъ къ подсудимымъ*, яко бы вовлеченнымъ въ преступленіе, названные повѣренные очевидно забываютъ, что еврейская честь не можетъ быть предметомъ гражданскаго иска, а попустительство властей, сверхъ того, не является предметомъ настоящаго дѣла и, во всякомъ случаѣ, не подлежитъ разсмотрѣнію *безъ выслушанія обвиняемыхъ*—представителей власти, которые суду *не преданы*; защита же нынѣшнихъ подсудимыхъ недоступна повѣреннымъ истцовъ, ибо у нихъ *нѣтъ* на это *довѣренности*.

II. Не взирая на наложенное, повѣренные истцовъ уже исчерпали свои домогательства—въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, и при томъ, очевидно, *противозаконно*. Подъ предлогомъ удостовѣренія гражданскихъ исковъ, были вызваны повѣренными цѣлые ряды свидѣтелей, *ничего объ этомъ не знающихъ*, но распространявшихся именно по указаннымъ выше, *чуждымъ* иска, обстоятельствамъ и стремившихся—путемъ опороченія дѣйствій власти и войскъ, равно какъ чрезъ посрамленіе патріотизма, превознести и восхвалить *революцію*, приведшую, однако, Россію къ безпримѣрнымъ въ исторіи *ужасамъ, разврату и отчаянію*.—А дабы не оставалось колебаній въ томъ, что вызовъ свидѣтелей сопровождался *заведомою неправдою*, достаточно замѣтить, что, по собственному признанію прис. пов. Калмановича, стѣсняясь формальными требованіями закона, просители истцы нерѣдко указывали въ своихъ ходатайствахъ о вызовѣ свидѣтелей *не тѣ* обстоятельства, о которыхъ имѣли намѣреніе допрашивать.

III. Такимъ образомъ, не подлежитъ сомнѣнію, что разсматриваемая нынѣ просьба защиты о вызовѣ *новыхъ* свидѣтелей и съ ея стороны есть не нападеніе, *а оборона* тѣмъ болѣе справедливая, что, какъ извѣстно, допросъ свидѣтелей истцовъ ими не законченъ и важнѣйшіе свидѣтели оставлены ими для дальнѣйшаго опроверженія доказательствъ защиты. Посему и принимая во вниманіе, что, во имя закона, послѣднее слово принадлежитъ *подсудимому*, а не гражданскому истцу, нельзя не заключить, что удовлетвореніе домогательствъ повѣренныхъ гражданскаго иска о новыхъ свидѣтеляхъ,—*самыя фамиліи* коихъ, въ большинствѣ, ими даже *не указываются*,—могло-бы повлечь развѣ къ тому, что настоящее дѣло *не окончилось-бы никогда*, интересы-же правосудія, во спасеніе которыхъ повѣренные ратуютъ столь безподобно, были бы *оскорблены* такъ, какъ этого не можетъ требовать и честь всего еврейства.

IV. Независимо отъ изложенныхъ *общихъ* основаній, ходатайство истцовъ должно быть отвергнуто и по слѣдующимъ *конкретнымъ* мотивамъ. Если, имѣя въ своемъ распоряженіи почетный караулъ изъ 14 рядовыхъ при офицерѣ и унтеръ-офицерѣ, какъ показалъ генералъ-майоръ Мельницкій, предсѣдатель военно-окружного суда, генералъ-лейтенантъ Богдановъ уступилъ толпѣ, предводительствуемой *рыжимъ евреемъ*, и пославъ за себя и за судъ «представителемъ» капитана Колачевскаго, который, надѣвъ красную ленту, привѣтствовалъ «свободу», а затѣмъ отправился съ «манифестацией» къ городской думѣ, то названнымъ лицамъ сперва пришлось-бы здѣсь, предъ особымъ присутствіемъ, доказать законность *собственныхъ* дѣйствій, дабы, затѣмъ уже, удовлетворить и той цѣли, ради которой ихъ вызываютъ гражданскіе истцы. Въ такомъ-же положеніи находились-бы замѣститель городского головы Плаховъ, *открывшій* въ думѣ митингъ 18 октября 1905 года, что, какъ извѣстно, городовымъ положеніемъ не установлено, и гласный, крещеный еврей, Шефтель, *предсѣдательствовавшій* на этомъ митингѣ. Имъ обоимъ пришлось-бы, прежде всего, дать отчетъ по вопросу объ изорваніи *Императорскихъ портретовъ*. Наконецъ, помимо своего предсѣдательствованія и участія, во время погрома, на другомъ митингѣ, въ университетѣ, гдѣ 70 человѣкъ, частью евреевъ, подготовляли вооруженную «самооборону» еврейства, студенты Рожанскій и Ржевскій обязаны были-бы разъяснить и организацію «еврейской самообороны» вообще, которая, совершая варварскія злодѣянія, дѣйствовала *раньше* погрома и далеко не въ одномъ Кіевѣ. Эта «самооборона» насчитываетъ въ Россіи *отъ 150,000 до 200,000 вооруженныхъ „молодыхъ" сыновъ Израиля*. А если по этому предмету Рожанскій и Ржевскій отговорились-бы невѣдѣніемъ, а къ слѣдуетъ предвидѣть изъ самого содержанія ссылки на нихъ, сдѣланной повѣренными гражданскихъ истцовъ, тогда ихъ допросъ *не относился-бы* къ опроверженію свидѣтелей защиты. Въ заключеніе, надо имѣть въ виду, что законъ воспрещаетъ допросъ свидѣтеля о томъ что *его самого* могло-бы изобличить въ противозаконномъ дѣяніи. Посему, независимо отъ отсутствія доказательствъ *безпристрастія* поименованныхъ сейчасъ свидѣтелей, допросъ ихъ и вообще оказался-бы *невозможнымъ* въ той полнотѣ, какая необходима во имя правосудія.

V. Трахтенбергъ, Левинсонъ, Головчинеръ и Мизрахъ не подлежатъ допросу потому, что явно не могутъ удостовѣрить того *отрицательнаго* факта, который намѣрены получить отъ нихъ повѣренные гражданскихъ истцовъ, а именно, что оскорбленія евреями русскихъ народныхъ святынь, въ Кіевѣ, *отнюдь и нигдѣ не происходило*.

VI. Ссылка на Чагоевъ, Марголина и Бродскаго не заслуживаетъ уваженія по ея *безсодержательности* и, по меньшей мѣрѣ—*преждевременности*, ибо еще неизвѣстно, какъ выяснится революціонно-увеселительная прогулка по Днѣпру, 18 октября 1905 года.

VII. Копіоскій, какъ утверждаютъ сами повѣренные истцовъ, говорилъ рѣчи *съ балкона* городской думы и участвовалъ въ *«депутаціи»* къ властямъ. Ему также довелось бы, слѣдовательно, *защищать*, прежде всего, самого *себя*, т. е., значитъ, непремѣнно отрицать, что выстрѣлы съ балкона,—*раньше* стрѣльбы войскъ, не происходили. Такое положеніе свидѣтеля выгодно истцамъ, но *не допустимо въ судѣ*.

VIII «Случайно», говоритъ прис. пов. Зарудный, онъ встрѣтилъ студента политехникума, армянина Аршака Кучерьяна, а Кучерьянъ «случайно» видѣлъ, какъ неизвѣстный ему человѣкъ разорвалъ въ думѣ портретъ Государя, и затѣмъ «случайно» же узналъ, что этотъ человѣкъ—Васька Григорьевъ. Принимая засимъ во вниманіе, что, какъ установлено на судѣ, студенты политехникума принадлежатъ даже къ *террористической* партіи соціалистовъ-революціонеровъ и что, еще на-дняхъ, одинъ изъ этихъ студентовъ, Жукъ, осужденъ въ каторжныя работы, необходимо было бы, прежде всего, установить, къ *какой* партіи принадлежитъ Аршакъ Кучерьянъ? Съ другой стороны, извѣстно, что въ думѣ было изорвано *нѣсколько* Императорскихъ портретовъ и была разбита коммеморативная, мраморная доска въ память посѣщенія зданія городской думы, въ Кіевѣ, Ихъ Императорскими Величествами;—повѣренные же истцовъ ссылаются на Кучерьяна въ разъясненіе изорванія только *одного* портрета и вовсе не ссылаются въ доказательство того, что остальные портреты и коммеморативная доска *не были* повреждены *евреями*. Отсюда надлежитъ, во всякомъ случаѣ, заключить, что допросъ Кучерьяна *не относится* къ свидѣтелямъ, вызываемымъ защитою.

IX. Наконецъ, ссылка повѣренныхъ истцовъ еще на цѣлый рядъ свидѣтелей, которыхъ они назовутъ *лишь впослѣдствіи* и только тогда объяснятъ, зачѣмъ собственно они вызываются,—очевидно *несостоятельна*.

По изложеннымъ основаніямъ, прис. пов. А. С. Шмаковъ ходатайствовалъ предъ судомъ объ *отказѣ* повѣреннымъ гражданскихъ истцовъ въ вызовѣ свидѣтелей.

Печатные документы просвѣтительной дѣятельности Кіевскаго общества грамотности.

Несмотря на чувство нравственной брезгливости, испытываемое при чтеніи книгъ и брошюръ, избранныхъ въ послѣдніе два года Кіевскимъ обществомъ грамотности для распространенія въ широкихъ слояхъ населенія и, наконецъ, то, избранныхъ и изъятыхъ изъ складовъ общества административной ревизіей, необходимо ознакомиться вкратцѣ съ духомъ и направленіемъ этихъ книгъ, чтобы судить, безпричинно-ли прервана администраціей «огромная культурная работа учрежденія», какъ объ этомъ кричатъ лѣвыя газеты. Будемъ безпристрастны при передачѣ содержанія; оно скажетъ само за себя. Вотъ, напримѣръ, выпущенный въ 1907 году книгоиздательствомъ «Воля труда» общедоступный по цѣнѣ (20 к.) «Сборникъ статей». Въ немъ, вслѣдъ за извѣщеніемъ отъ «центральнаго исполнительнаго бюро соціалъ-революціонеровъ-максималистовъ» о состоявшейся организаціи партіи, помѣщена статья какого то Свѣтлова «Организація нашихъ силъ и соціальная революція». Здѣсь авторъ чувствуетъ себя совершенно свободно, точно онъ находится въ интимномъ кружкѣ бомбистовъ подъ поломъ культурной жизни. И вопросы затрагиваетъ онъ самые домашніе: горячо осуждаетъ революціонеровъ-меньшевиковъ за ихъ недостаточную свирѣпость... Сильный языкъ блещетъ всѣми красотами подпольныхъ фабрикатовъ: тутъ на лицо и «щупальцы грабительской машины россійскаго капитализма», и «налоги-піявки», и «рѣки крови, которыми упиваются силы реакціи», «злобное, дико перекошенное лицо правительства» и даже «выварка товаропроизводителей въ фабричномъ котлѣ», причемъ къ великому ужасу читателя, авторъ увѣряетъ, что эта выварка живыхъ людей не «метафизическая», а самая настоящая. Конечно, въ виду такихъ ужасовъ, творящихся въ русской жизни, авторъ не можетъ «вернуться назадъ» «на путь переговоровъ съ правительствомъ» и предпочитаетъ писать слѣдующее, несомнѣнно относящееся къ области переговоровъ съ прокурорскимъ надзоромъ по ст. 129 уголовнаго уложенія: «Съ каждой жертвой этого кроваваго режима, съ каждой вновь поднявшейся висѣлицей воздвигается огромная стѣна между правительствомъ и народомъ, и только разрушивъ до основанія эту стѣну, только вырвавъ съ сердцемъ этотъ проклятый режимъ, народъ сможетъ перейти къ творчеству новыхъ формъ жизни» (стр. 23). Воздержимся цитировать возмутительнѣйшую срединную часть слѣдующей 24 страницы, содержащей въ себѣ прямое и дерзостное оскорбленіе Верховной Власти и попробуемъ отдохнуть отъ злобныхъ выходокъ автора на лирическихъ его изліяніяхъ, на строкахъ мечтательнаго характера. Да развѣ есть такія? Да,—тамъ, гдѣ Свѣтловъ рисуетъ пролетаріату упоительныя картины побѣды, гдѣ онъ говоритъ про «немедленное распредѣленіе» между «побѣдителями» «наличныхъ и легко воспроизводимыхъ благъ» (стр. 28), про «захватъ всей земли, всѣхъ фабрикъ, всѣхъ заводовъ, всѣхъ капиталовъ» (стр. 28). Авторъ самъ постепенно увлекается этими картинами присвоенія чужихъ благъ, опьяняется все болѣе и болѣе мечтой о полномъ и свободномъ удовлетвореніи всѣхъ страстей и впадаетъ, наконецъ, въ совершенную осатанѣлость: ему хочется превращенія «перѣшительныхъ» и «разрозненныхъ» террористическихъ актовъ въ «разлитое море народной борьбы», когда разовьется не только единичный, но и «массовый терроръ», единичная и массовая экспропріація, частичныя и общія возстанія, поджоги, убійства» (стр. 43), авторъ призываетъ пользоваться «всѣми средствами», скорбитъ, когда слышитъ отъ нѣкоторыхъ своихъ товарищей осужденіе «такимъ могучимъ и полезнымъ способамъ террора, какъ взрывъ цѣлыхъ непріятельскихъ гнѣздъ, какъ взрывъ Столыпинской дачи» (стр. 44).

Слѣдующая статья сборника, принадлежащая перу какого то анонимнаго Гр. С. сразу поражаетъ однимъ своимъ названіемъ криминальнаго характера, хотя оно открыто красуется и на красной лицевой обложкѣ сборника, повидимому, съ цѣлью скорѣй привлечь вниманіе просвѣтителей народа въ духѣ дѣятелей Кіевскаго общества грамотности. Называется статья «Тактика экспропріацій»; первое предположеніе, что это просто практическое руководство къ совершенію кражъ, грабежей и убійствъ, оказывается ошибочнымъ. Нѣтъ, оно не рекомендуетъ спеціально тѣхъ или иныхъ практическихъ способовъ ограбленія, потому что авторъ отлично понимаетъ все разнообразіе жизненныхъ явленій и невозможность подвести живое дѣло экспропріацій подъ мертвые однообразные шаблоны: «вѣдь нельзя предвидѣть всѣхъ случайностей», говоритъ онъ, «и идя на такое дѣло нужно быть готовымъ ко всему» (стр.57).

Гораздо важнѣе, съ точки зрѣнія автора, поддержать духъ колеблющихся экспропріаторовъ, разъяснить имъ, что «въ данный моментъ, моментъ ломки всѣхъ устоевъ общественно-экономической жизни, экспропріація имѣетъ особенно важное значеніе» и что «принципіально мы должны признать экспропріацію капиталовъ и продуктовъ во всякое время» (стр. 51). Вѣдь «тактика экспропріацій, какъ и тактика террора, питаетъ революцію въ періоды затишья, одна другую дополняетъ»... «Находясь въ вѣчномъ движеніи, проводя всѣ дни въ походахъ, экспропріаторы и террористы закаляютъ свой духъ» (стр. 50). «Наша задача»—говоритъ далѣе авторъ—«воспитывать трудовой классъ въ духѣ полнаго отрицанія всѣхъ законовъ»... Вы поражаетесь, читатель? Но авторъ говоритъ въ другихъ мѣстахъ еще преступнѣе, прямѣе и опредѣленнѣе: «Многолѣтняя правительственная политика насилія и грабежа вогнала страну въ тупикъ, откуда нѣтъ мирнаго выхода. Гордіевъ узелъ голода и смерти можетъ быть лишь разрубленъ острымъ топоромъ революціи, отъ котораго не поздоровится ни министерству успокоенія, ни тяжелой шапкѣ Мономаха» (стр. 46). Верховъ наглости достигаетъ свободный Гр. С. на страницѣ 48-й, когда онъ приводитъ полностью резолюцію 1-й конференціи соціалъ-революціонеровъ-максималистовъ, содержащую въ себѣ невѣроятно дерзкое оскорбленіе не только правительства, но и Верховной власти.

Съ такимъ-же преступнѣйшимъ содержаніемъ оказались въ Уманскомъ и Кіевскомъ складахъ общества грамотности брошюры еще болѣе дешевыя, цѣною въ 2, 3 и 6 коп., которая дѣйствительно доступна для массъ населенія, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ предусмотрительно отпечатаны четкимъ шрифтомъ на бумагѣ высокаго качества съ прочными обложками, способными хорошо выдерживать обстановку деревенскаго чтенія. Кому-же неизвѣстно, что книжка, попавшая въ нашу деревню, проходитъ черезъ массу рукъ? Вотъ автобіографическія тюремныя воспоминанія нѣкоего Маньковскаго, цѣною въ 6 коп., выпущенныя книгоиздательствомъ «Къ свѣту» въ Ростовѣ-на-Дону; своимъ яркимъ названіемъ «У подножія висѣлицы» эта книжонка привлекла вниманіе нашихъ просвѣтителей... Стоитъ-ли останавливаться на содержаніи ея, если сказать, что авторъ самъ былъ присужденъ къ висѣлицѣ по 249-й статьѣ, но былъ помилованъ и бѣжалъ, повидимому, съ каторги.

При такихъ условіяхъ содержаніе книги несомнѣнно можетъ представлять большой интересъ для властей и, въ частности, для сыскной полиціи, а случайному читателю остается только недоумѣвать и поражаться, какъ могутъ подобныя произведенія открыто печататься въ легальныхъ типографіяхъ! Вотъ образчики «идей», проводимыхъ Маньковскимъ въ народное сознаніе черезъ посредство Кіевскаго общества грамотности и, вѣроятно, цѣлой массы магазиновъ: «Наемники въ рясахъ въ церквахъ и школахъ мелютъ вздоръ о царствіи, которое ожидаетъ несчастный трудящійся людъ на томъ свѣтѣ... Они поучаютъ народъ, что Богъ хочетъ, чтобы милліоны народа слушались помазанниковъ Божіихъ, чтобы работали на шайку господъ, называющихся старшей братіей, на шпіоновъ, жандармовъ и другихъ паразитовъ пролетаріата» (стр. 39). «Въ эти сорокъ дней каждое утро вспоминали-ли палачи, просыпаясь въ своихъ роскошныхъ невскихъ дворцахъ, о своихъ жертвахъ въ Варшавѣ? Почему-же они медлили съ подписаніемъ смертныхъ приговоровъ? Въ Варшавѣ было даже черезчуръ много царскихъ опричниковъ, готовыхъ убивать беззащитныхъ»... (стр. 28).

Брошюра Ф. Волховскаго «Про воинское устройство» (ц. 3 коп.), выпущенная въ Москвѣ въ 1906 г. книгоиздательствомъ Мягкова, очень умѣло составлена, какъ въ цѣляхъ развращенія войскъ, такъ и для внушенія крестьянству ужаса передъ воинской повинностью и отвращенія къ ней. Простой языкъ брошюры, съ пословицами и прибаутками, и ясная форма изложенія вполнѣ приспособлены къ народному чтенію; содержаніе-же такое, какъ и въ подпольныхъ прокламаціяхъ, подбрасываемыхъ въ казармы. Приведемъ 2 выдержки: «На отдачу въ рекрута народъ нашъ смотритъ, какъ на бѣдствіе, и справедливо. Уходитъ парень отъ родного угла, бросаетъ родителей, жену, а то и ребятъ; уходитъ на колотушки, на муку, а иногда и на смерть» (стр. 2). «Ни французы, ни японцы, ни даже турки не совершали такихъ злодѣйствъ, когда ходили войной противъ русскихъ, какія совершаются нашимъ христолюбивымъ воинствомъ противъ собственнаго народа» (стр. 4).

Едва-ли не гнуснѣе всѣхъ перечисленныхъ произведеній выпущенное петербургскимъ книгоиздательствомъ «Дѣло» сочиненіе нѣмецкаго соціалъ-демократа Треймана «Тираноборцы» съ провожаднымъ предисловіемъ анархиста Рейснера. Это изданіе и по цѣнѣ (50 коп.) и по формѣ изложенія, съ обиліемъ цитатъ и спеціальныхъ терминовъ, предназначено для интеллигенціи и такъ какъ авторъ надѣваетъ на себя личину «безпристрастнаго изслѣдователя» историческихъ фактовъ, то предсѣдатель совѣта Кіевскаго общества грамотности, В. П. Науменко, имѣющій собственную гимназію, не порекомендуетъ-ли своимъ гимназистамъ этой книги въ качествѣ учебнаго пособія на дому? Послѣ приведенныхъ цитатъ изъ книгъ, найденныхъ въ складахъ Кіевскаго общества грамотности, достаточно будетъ сказать, что и нѣкоторыя другія прочитанныя нами книги (какъ, напримѣръ, «Очеркъ петербургскаго рабочаго движенія 90-хъ годовъ», «Народная дума и рабочій съѣздъ», «Отклики») смѣло могли-бы разсчитывать на присужденіе высшей награды со стороны всероссійскаго съѣзда, или какъ говорятъ «конференціи», подонковъ общества.

Основныя положенія проекта министра юстиціи о преобразованіи мѣстнаго суда.

1) Мѣстный судъ образуется изъ лицъ, свѣдущихъ въ законахъ и техникѣ судебнаго дѣла, на началахъ всесословности, равенства предъ судомъ лицъ всѣхъ состояній, независимости суда отъ администраціи, близости его къ населенію, доступности для послѣдняго по простотѣ судопроизводственныхъ обрядовъ и руководства общими для всей Россіи уголовными законами и гражданскимъ законодательствомъ, съ допущеніемъ лишь примѣненія въ извѣстныхъ случаяхъ мѣстныхъ обычаевъ и обезпеченіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, должнаго единства въ устройствѣ судебной части и надлежащей самостоятельности судей.

2) Судебное преобразованіе на указанныхъ началахъ предположено ко введенію въ полномъ объемѣ во внутреннихъ губерніяхъ (гдѣ дѣйствуютъ земскія учрежденія или введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, а также въ 3 Юго-Западныхъ губерніяхъ и области войска Донскаго), съ тѣмъ, чтобы въ прочихъ частяхъ ...

ИЗЪ МІРА НАУКИ.

Лордъ Кельвинъ (Уилльямъ Томсонъ) и его научная дѣятельность.

Въ одномъ изъ афоризмовъ покойнаго Нитше высказана оригинальная идея, что умственная дѣятельность человѣчества, подобно всему сущему въ поднебесной, подчинена желѣзному закону періодичности и что самый ходъ исторіи человѣческой культуры идетъ не равномѣрно-ускорительнымъ темпомъ, а повышаясь и понижаясь, на подобіе волны, причемъ за періодами наибольшаго разцвѣта и напряженія умственныхъ силъ слѣдуютъ неизмѣнно періоды культурнаго застоя, захватывающіе цѣлыя десятилѣтія и даже столѣтія.

Если эксцентричный пѣвецъ пресловутаго «сверхъчеловѣка» былъ въ данномъ случаѣ правъ, то отошедшій въ вѣчность девятнадцатый вѣкъ долженъ соотвѣтствовать гребню волны, такъ какъ ему суждено было принести современному человѣчеству несравненно большую сумму культурныхъ завоеваній въ области теоретическаго и прикладного знанія, чѣмъ всѣ предшествовавшія столѣтія, взятыя въ совокупности.

Но подъ неумолимою косою смерти великіе дѣятели девятнадцатаго вѣка постепенно сходятъ въ могилу; наступила очередь и для одного изъ «послѣднихъ могиканъ» славнаго прошлаго.

Мы говоримъ о лордѣ Кельвинѣ (профессорѣ Уилльямѣ Томсонѣ), скончавшемся въ первой половинѣ декабря прошлаго года въ Лондонѣ, 83 лѣтъ отъ роду.

Какъ ученый, лордъ Кельвинъ выдавался разносторонностью склада своего ума.

Съ одной стороны, едва-ли можно указать на болѣе выдающагося практическаго дѣятеля въ области современной электротехники (гдѣ покойный лордъ Кельвинъ чувствовалъ себя какъ дома), всегда готоваго дать конструктору машины цѣнный совѣтъ и авторитетное указаніе; съ другой —лордъ Кельвинъ проявилъ себя глубокимъ теоретикомъ и мыслителемъ, способнымъ на широкія обобщенія, которыя всегда выводились на основаніи солиднаго фактическаго матеріала.

Лордъ Кельвинъ былъ, повторяемъ, глубокимъ философомъ и не чуждался гипотезъ, но строилъ ихъ неизмѣнно a posteriori и какъ разъ въ ту эпоху, когда самые серьезные умы не были свободны отъ увлеченія Гегелемъ.

—

Уилльямъ Томсонъ, сынъ талантливаго математика д-ра Джемса Томсона, родился въ 1824 г. въ Бельфастѣ, слушалъ лекціи въ Глазго, Кэмбриджѣ и Парижѣ; впослѣдствіи семья Томсона переселилась въ Глазго, гдѣ главнымъ образомъ и протекла послѣдующая научная дѣятельность геніальнѣйшаго изъ физиковъ девятнадцатаго столѣтія.

Въ 1841 г., будучи еще семнадцатилѣтнимъ юношей, Уилльямъ Томсонъ напечаталъ первую работу «о теплопроводности въ однородныхъ твердыхъ тѣлахъ и ея отношеніи къ математической теоріи электричества»; за этой работой послѣдовалъ цѣлый рядъ изслѣдованій, уже заключавшихъ въ себѣ зародыши тѣхъ идей, которыя впослѣдствіи обезпечили Томсону всемірную извѣстность. Работы Уилльяма Томсона обратили на себя вниманіе спеціалистовъ и снискали двадцатидвухлѣтнему ученому профессору теоретической физики въ Глазговскомъ университетѣ, которую покойный занималъ въ теченіе болѣе полустолѣтія (1846—1899 гг.) широкую извѣстность. Въ томъ-же (1846) году Томсонъ принялъ на себя редактированіе физико-математическаго журнала (Cambridge and Dublin mathematical Journal), на страницахъ котораго два года спустя и появилось классическое изслѣдованіе автора «о распредѣленіи электричества въ спеціальныхъ проводникахъ».

Неутомимая шестидесятичетырехлѣтняя научная дѣятельность Уилльяма Томсона вращалась преимущественно въ области тепла и электричества.

Въ 1841 г. гейльбронскому врачу Роберту Майеру удалось впервые установить «законъ сохраненія силы», являющійся послѣ знаменитаго закона Лавуазье о неуничтожаемости вещества, однимъ изъ выдающихся научныхъ пріобрѣтеній девятнадцатаго столѣтія, связывающихъ аріадниной нитью всю совокупность явленій природы.

Выведенному Майеромъ закону суждено было раздѣлить участь многихъ великихъ открытій—онъ не нашелъ себѣ признанія среди современниковъ и даже Поггендорфъ, издатель «Annalen der Physik» отослалъ обратно Майеру его рукопись, какъ непригодную для напечатанія.

Въ то самое время, какъ большинство ученыхъ видѣло въ идеяхъ Майера лишь бредъ душевно-больного, профессоръ Уилльямъ Томсонъ оцѣнилъ по достоинству глубокое научное значеніе взглядовъ гейльбронскаго врача.

Мы не будемъ описывать бурный періодъ, который пришлось пройти закону сохраненія энергіи, прежде чѣмъ онъ успѣлъ завоевать право гражданства въ современной наукѣ. Майеръ доказалъ, что «энергія» (или какъ ее въ то время называли «силой») никогда не пропадаетъ, но только принимаетъ другія формы, превращаясь въ концѣ-концовъ въ тепло.

На основаніи этого міроваго закона, современный инженеръ можетъ съ точностью вычислять количество работы, которую даетъ паровая машина, физіологъ обосновываетъ на немъ рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, касающихся обмѣна веществъ и т. д. и только благодаря закону сохраненія энергіи всѣ мечты средневѣковыхъ алхимиковъ о «вѣчномъ движеніи» (perpetuum mobile) натолкнулись на камень преткновенія, на непроницаемую стѣну, которая могла бы служить надежнымъ предостереженіемъ изобрѣтателямъ отъ безполезной траты времени и денегъ. Но увы! несмотря на то, что академіи и научныя общества уже перестали принимать къ разсмотрѣнію проекты о вѣчномъ движеніи, съ каждымъ годомъ появляются все новые и новые проекты...

Профессоръ Уилльямъ Томсонъ придалъ открытію Майера значеніе «перваго основного закона механической теоріи тепла», разработка котораго и привела великаго ученаго къ формулировкѣ второго основного закона, опредѣляющаго условія, при которыхъ тепло можетъ быть превращено въ работу и показывающаго одновременно, какое количество работы можетъ быть получено изъ опредѣленнаго количества тепла (механическій эквивалентъ тепла).

Въ разработкѣ второго закона принимали, помимо проф. Томсона, участіе и многіе другіе физики, а главнымъ образомъ Джоуль и Клаузіусъ (1850 г.); работы шли параллельно съ обоихъ фланговъ и историку физики подчасъ трудно выяснить, кому принадлежитъ пріоритетъ въ томъ или иномъ научномъ выводѣ.

Какъ бы то ни было, профессору Уилльяму Томсону всецѣло принадлежитъ разработка принциповъ для практическихъ примѣненій механическаго эквивалента тепла *). Профессору Уилльяму Томсону удалось также установить новые методы измѣренія тепла, взаимныя соотношенія между отдѣльными физическими явленіями, способы опредѣленія такъ наз. «полезнаго эффекта» машинъ и, наконецъ, вычислить время начала и конца міровъ **).

Изъ второго закона механической теоріи тепла вытекаетъ, что общій запасъ свободной энергіи во вселенной постепенно уменьшается, такъ какъ это—энергія движенія, часть которой непрерывно и притомъ безповоротно переходитъ въ тепло. Вотъ почему долженъ, наконецъ, наступить моментъ, когда весь запасъ энергіи движенія, заключенной въ міровомъ пространствѣ, долженъ превратиться въ тепловую энергію; тогда всякое движеніе въ природѣ станетъ невозможнымъ и наступитъ такое состояніе покоя, какъ въ часовомъ механизмѣ съ раскрутившейся пружиной. «Вѣчнаго движенія» въ природѣ не существуетъ; нѣтъ тѣла, которое можетъ продолжать двигаться вѣчно, а потому долженъ наступить конецъ и движенію міровъ. Вещество (матерія), изъ котораго построены міровыя тѣла, вѣчна и неизмѣнна, но движенію міровыхъ тѣлъ долженъ наступить конецъ. Такимъ образомъ, механическая теорія тепла угрожаетъ какъ нашей землѣ, такъ и всему мірозданію днемъ «послѣдняго суда» и въ этомъ признаніи неизбѣжной участи и заключается существенное пополненіе, внесенное проф. Уилльямомъ Томсономъ въ космогоническую теорію Канта и Лапласа.

Само-собою разумѣется, что заключеніе о грядущей гибели міровъ, высказанное впервые проф. Томсономъ, получаетъ свой raison d'être только при допущеніи, что въ необъятномъ пространствѣ вселенной дѣйствуютъ тѣ-же физическіе законы, какъ и на поверхности нашей планеты.

Переходимъ къ работамъ проф. У. Томсона въ чисто-практической области и прежде всего отмѣтимъ его дѣятельное участіе при проложеніи телеграфнаго кабеля черезъ Атлантическій океанъ.

Направить электрическую энергію по воздушному проводу не представляетъ особыхъ затрудненій, но дѣло значительно усложняется, когда приходится пролагать подземный или подводный кабель для телеграфированія, такъ какъ здѣсь необходимо окружить проволоки изолирующими слоями, препятствующими электричеству проникать въ окружающую среду.

Когда были предприняты первые работы по проложенію подводнаго телеграфнаго кабеля изъ Англіи въ С. Америку черезъ Атлантическій океанъ, то инженеры сразу натолкнулись на техническія трудности, возбудившія немалыя сомнѣнія въ самой осуществимости проекта. Знаменитый англійскій физикъ Фарадэй считалъ утопіей даже самую мысль о трансатлантическомъ телеграфѣ! Но за дѣло взялся проф. Уилльямъ Томсонъ, и ему удалось въ 1855 г. устроить аппаратъ, который сразу устранилъ всѣ встрѣтившіяся затрудненія. Англійское правительство оцѣнило проф. Томсона по заслугамъ, возведя въ дворянское званіе и предоставивъ ему впослѣдствіи титулъ «лорда Кельвина».

Среди многочисленныхъ физическихъ аппаратовъ, построенныхъ Томсономъ, считаемъ нужнымъ отмѣтить изобрѣтенный имъ электрометръ, отмѣчающій съ замѣчательною точностью электрическое состояніе атмосферы, и зеркальный гальванометръ, представляющаго неоцѣнимую [illegible] при подводныхъ телеграфированіи.

Профессору Уилльяму Томсону принадлежитъ также изобрѣтеніе корабельнаго компаса съ наименьшимъ отклоненіемъ и особаго зонда для измѣренія и изученія морскихъ глубинъ.

Слѣдуетъ отмѣтить также изслѣдованія лорда Кельвина надъ удѣльнымъ вѣсомъ атмосфернаго азота и изобрѣтенные имъ методы выдѣленія азота изъ химическихъ соединеній, которые дали толчекъ къ открытію аргона и длинной плеяды, такъ наз., «новыхъ газовъ».

Нѣтъ почти ни одного вопроса въ области тепла и электричества, къ которому не имѣли бы опредѣленнаго отношенія работы лорда Кельвина.

Будучи выдающимся теоретикомъ, лордъ Кельвинъ живо относился къ каждому практическому вопросу, лежавшему въ предѣлахъ его компетенціи, и въ этомъ отношеніи былъ всегда, какъ говорятъ, «на готовѣ». Восьмидесятилѣтній лордъ Кельвинъ, несмотря на свой преклонный возрастъ, предпринимаетъ въ 1904 г. путешествіе въ Норвегію и Соединенные Штаты, чтобы ознакомиться на мѣстѣ съ новыми электрическими двигателями и, по возвращеніи на родину, пишетъ свою лебединую пѣснь въ видѣ большой научной работы.

Изъ біографическихъ данныхъ о лордѣ Кельвинѣ отмѣтимъ, что въ 1890 г. онъ былъ избранъ президентомъ Королевскаго общества (Royal Society), въ 1892 г. возведенъ въ званіе лорда, а въ 1899 г. сложилъ съ себя профессуру въ Глазго. Какъ человѣкъ, лордъ Кельвинъ представлялъ, по отзыву всѣхъ имѣвшихъ съ нимъ дѣло, поистинѣ обаятельную личность.

Лорда Кельвина похоронили въ Вестминстерскомъ аббатствѣ, гдѣ покоится прахъ великихъ людей и дѣятелей Великобританіи.

Натуралистъ.

*) О законѣ сохраненія энергіи и о механическомъ эквивалентѣ тепла намъ приходилось уже не разъ бесѣдовать съ читателемъ, а потому мы и не будемъ повторяться.

**) По вопросу о началѣ и концѣ міровъ мы обѣщаемъ читателю дать рядъ отдѣльныхъ очерковъ.

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Цихно.

стяхъ Имперіи получили нынѣ же примѣненіе лишь тѣ проектируемыя улучшенія, которыя касаются собственно порядка производства судебныхъ дѣлъ, не затрагивая существеннымъ образомъ самаго устройства судебной части, и чтобы настоящее преобразованіе могло затѣмъ, съ необходимыми по мѣстнымъ условіямъ отступленіями отъ общаго типа суда, быть постепенно распространено полностью на всю Имперію.

3) Обязанности волостныхъ судовъ, городскихъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ *) по судебнымъ дѣламъ, а равно разрѣшеніе сего рода дѣлъ, подвѣдомственныхъ нынѣ мировымъ судьямъ и уѣзднымъ членамъ окружныхъ судовъ, возлагаются на вновь учреждаемыхъ единоличныхъ мировыхъ судей. Вѣдѣнію ихъ подчиняются также нѣкоторыя дѣла, подсудныя окружнымъ судамъ, какъ то: гражданскія, по коимъ цѣна иска не превышаетъ 1000 р., не исключая дѣлъ о недвижимости, а равно за нѣкоторыми изъятіями уголовныя дѣла по преступнымъ дѣяніямъ, не влекущимъ лишенія или ограниченія правъ состоянія. Правила 29 декабря 1889 г. о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ, подлежатъ отмѣнѣ, съ сохраненіемъ однако въ силѣ нѣкоторыхъ постановленій, въ нихъ изложенныхъ. Въ случаѣ, если бы было признано цѣлесообразнымъ сохранить, по тѣхъ или иныхъ основаніяхъ, волостные суды, подсудность вновь учреждаемыхъ судей въ отношеніи менѣе важныхъ крестьянскихъ дѣлъ, возникающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, подлежала бы соотвѣтственному сокращенію съ одновременнымъ уменьшеніемъ числа мировыхъ судей и увеличеніемъ размѣровъ ихъ участковъ.

4) Въ основаніе учрежденія и порядка дѣйствій мировыхъ судей полагаются главныя начала, опредѣленныя въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г., съ нѣкоторыми однако же отступленіями, указанными въ дальнѣйшихъ основныхъ положеніяхъ.

5) Замѣщеніе должности мирового судьи производится по выборамъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій (земскихъ собраній, а въ столицамъ и гор. Одессѣ городскихъ думъ) съ утвержденія Правительствующаго Сената.

6) Содержаніе мировыхъ судей относится или на мѣстныя (земскія, а въ столицахъ и гор. Одессѣ городскія) средства съ воспособленіемъ, въ случаѣ надобности, въ извѣстныхъ предѣлахъ изъ суммъ Государственнаго казначейства, или же, если бы необходимый на этотъ предметъ расходъ оказался для земства непосильнымъ, на средства казны.

7) Должности мировыхъ судей замѣщаются лицами, получившими высшее юридическое образованіе, или же лицами, окончившими курсъ наукъ въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или выдержавшими соотвѣтственное испытаніе, при условіи пріобрѣтенія достаточныхъ познаній по судебной части, удостовѣряемаго или прослуженіемъ не менѣе трехъ лѣтъ въ соотвѣтствующихъ должностяхъ, или выдержаніемъ соотвѣтственнаго экзамена въ особо установленномъ министерствомъ юстиціи порядкѣ. Для кандидатовъ въ мировые судьи требуется въ качествѣ имущественнаго ценза владѣніе въ теченіе не менѣе одного года въ той губерніи, гдѣ производятся выборы, пространствомъ земли, обложенной губернскимъ и уѣзднымъ земскими сборами въ размѣрѣ не менѣе ста рублей въ совокупности, при условіи нахожденія усадьбы владѣльца въ предѣлахъ той-же губерніи, или другимъ недвижимымъ имуществомъ въ уѣздѣ, обложеннымъ губернскимъ и уѣзднымъ земскими сборами не менѣе того же размѣра, или же въ городахъ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ для взиманія налога не менѣе 15,000 руб., а въ столицахъ не менѣе 30,000 руб.

8) Земское собраніе можетъ единогласно избрать лицо, не отвѣчающее всѣмъ цензовымъ требованіямъ, но пріобрѣвшее общественное довѣріе и уваженіе своими заслугами и полезною дѣятельностью, съ тѣмъ, однако, чтобы лицо это, если оно не имѣетъ высшаго юридическаго образованія, удостовѣрило свои познанія по судебной части однимъ изъ двухъ предусматриваемыхъ въ п. 7 способовъ.

9) Выборные мировые судьи до истеченія срока ихъ избранія пользуются правомъ несмѣняемости, но съ тѣмъ, что увольненіе мировыхъ судей отъ должности въ дисциплинарномъ порядкѣ производится судебною палатою.

10) Служебное довольствіе выборныхъ мировыхъ судей, въ случаѣ отнесенія ихъ содержанія на земскія средства, опредѣляется въ законѣ только въ видѣ наименьшаго размѣра сего довольствія (2,000 руб. содержанія и 1,000 руб. для участковыхъ судей на всѣ расходы по должности) съ тѣмъ, чтобы земства и города могли этотъ окладъ повышать по своему усмотрѣнію. Независимо отъ того, въ сельскихъ мѣстностяхъ участковымъ мировымъ судьямъ отводится помѣщеніе опредѣленнаго размѣра для квартиры и камеры, участковые-же мировые судьи въ городахъ и всѣ добавочные должны получать квартирныя деньги въ размѣрѣ установленныхъ для нихъ по разрядамъ мѣстностей квартирныхъ окладовъ отъ 300 до 700 руб., а участковые судьи, сверхъ того, въ этомъ-же размѣрѣ деньги на наемъ камеръ.

11) Мировые судьи производятъ разборъ дѣлъ по возможности въ той волости, гдѣ они возникли, періодически объѣзжая для того ввѣренные имъ участки и открывая судебныя засѣданія въ каждой волости.

12) Пространство каждаго мирового участка не должно, по возможности, превышать трехъ волостей, и уклоненіе отъ этой нормы допускается каждый разъ только по особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ.

13) Должность почетнаго мирового судьи подлежитъ сохраненію съ распространеніемъ на нее общихъ изложенныхъ выше въ отношеніи мировыхъ судей условій и порядка ихъ замѣщенія и съ предоставленіемъ почетнымъ судьямъ единственно участія во второй инстанціи мѣстнаго суда и въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ засѣданіяхъ окружныхъ судовъ,—безъ предоставленія имъ права разбора дѣлъ въ качествѣ единоличныхъ судей.

14) Мировые судьи въ отношеніи надзора за ихъ дѣятельностью и инстанціоннаго обжалованія ихъ рѣшеній и приговоровъ вводятся въ общую судебную организацію.

15) Апелляціонныя жалобы могутъ быть приносимы на всѣ безъ исключенія рѣшенія и приговоры мировыхъ судей, причемъ апелляціонною инстанціею, равно какъ ближайшею инстанціею надзора за мировыми судьями является уѣздное или городское (въ нѣкоторыхъ крупныхъ городахъ) отдѣленіе окружнаго суда, состоящее подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго или городского члена окружнаго суда, изъ всѣхъ участковыхъ, добавочныхъ и почетныхъ мировыхъ судей, приглашаемыхъ по очереди.

16) Обязанности кассаціонной инстанціи по дѣламъ мѣстной подсудности возлагаются на Правительствующій Сенатъ, причемъ кассація по гражданскимъ дѣламъ не допускается, если цѣна иска не превышаетъ 100 р.

17) Мировымъ судьямъ присваивается право присуждать понудительное исполненіе по безспорнымъ актамъ, на всякую сумму. Упрощенный порядокъ производства гражданскихъ дѣлъ отмѣняется.

18) По дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ наказаніе не свыше денежныхъ взысканія или пени до трехсотъ рублей, или ареста до трехъ мѣсяцевъ, мировой судья, усмотрѣвъ изъ поступившихъ къ нему сообщеній полиціи, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ достаточныя, не возбуждающія сомнѣній, доказательства обвиненія, предъявленнаго къ лицу, учинившему преступное дѣяніе, можетъ, не обращая дѣла къ судебному разбирательству, приговорить обвиняемаго судебнымъ приказомъ къ наказанію. Присутственныя мѣста и должностныя лица, возбудившія дѣло, а также осужденный, если онъ самъ не ходатайствовалъ о разрѣшеніи дѣла судебнымъ приказомъ, имѣютъ право, въ теченіе семи дней по полученіи копіи приказа, просить о судебномъ разбирательствѣ дѣла въ общемъ порядкѣ.

19) Если полиціею въ мѣстѣ пребыванія мирового судьи подвергнуто задержанію лицо при самомъ совершеніи подвѣдомственнаго сему судьѣ преступнаго дѣянія или вслѣдъ за совершеніемъ онаго, то дѣло подлежитъ разбирательству въ порядкѣ неотложности, для чего задержанный доставляется въ судъ не позже сутокъ послѣ задержанія, и судья, по допросѣ его и явившихся безъ предварительнаго вызова свидѣтелей, въ правѣ немедленно постановить приговоръ, который, съ согласія сторонъ, и обращается засимъ къ исполненію.

20) Предусматриваемыя въ ст. 57 пол. устан. крест. полномочія земскихъ начальниковъ по наложенію на крестьянъ взысканій безъ формальнаго производства,—во всякомъ случаѣ, даже если должность эта не будетъ упразднена,—подлежатъ отмѣнѣ.

21) При примѣненіи проектируемаго преобразованія въ неземскихъ губерніяхъ (см. выше п. 2), устанавливаются нижеслѣдующія главнѣйшія отступленія отъ общаго порядка:

а) въ Области Войска Донского всѣ права и обязанности уѣздныхъ земскихъ собраній въ отношеніи выборовъ мировыхъ судей, возлагаются на временныя окружныя избирательныя собранія (прил. къ ст. 24, прим., учр. суд. уст.),

б) въ западныхъ же губерніяхъ, а равно Астраханской, Оренбургской и Ставропольской мировые судьи временно, впредь до введенія общихъ земскихъ учрежденій, будутъ назначаемы министромъ юстиціи, по преимуществу изъ числа мѣстныхъ жителей, при томъ условіи, чтобы лица эти, состоя въ званіи старшихъ кандидатовъ на судебныя должности, доказали на службѣ свои познанія по судебной части (ст. 417 учр. суд. уст.), или, получивъ высшее юридическое образованіе, прослужили не менѣе трехъ лѣтъ нотаріусами, или же не менѣе шести лѣтъ состояли присяжными повѣренными, либо преподавателями юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

*) Учрежденіе земскихъ начальниковъ, согласно предположеніямъ, вносимымъ на уваженіе законодательной власти по Министерству внутреннихъ дѣлъ, подлежитъ коренному преобразованію.

ЗАМѢТКИ.

CDXXXV.

Н. А. Хомяковъ очень недоволенъ Государственной Думой третьяго созыва. Въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ «Нов. Врем.» онъ съ большимъ осужденіемъ отозвался о части депутатовъ, которые «сразу же послѣ выборовъ забыли о существованіи Думы и Таврическаго дворца». Комиссіи работаютъ очень слабо. По словамъ г. Хомякова, «въ одно засѣданіе придутъ одни, въ другое—другіе, вопросы поднимаются по нѣсколько разъ сызнова, и дѣло впередъ не двигается».

Въ итогѣ предсѣдатель Думы смотритъ на дѣло пессимистически.

Пессимизмъ этотъ нельзя не признать очень основательнымъ. Что это въ самомъ дѣлѣ за высокое государственное учрежденіе, котораго ждали съ такимъ нетерпѣніемъ и надеждой, на которое возложено такъ много и такой отвѣтственной работы и которое вдругъ никакъ не можетъ приняться за работу?

Послѣднее засѣданіе Думы передъ разъѣздомъ на рождественскіе праздники едва-едва состоялось: съ великимъ трудомъ набрали необходимый для дѣйствительности засѣданія составъ (1/3 общаго числа членовъ Думы).

Проработавъ полтора мѣсяца и не сдѣлавъ ничего, члены Думы такъ переутомились, что устроили себѣ совершенно не предусмотрѣнные закономъ трехнедѣльные каникулы, притомъ каникулы не оффиціальные, такъ что всѣ члены Думы и за все то время, которое они просидѣли дома, получили по 10 руб. за день. Большинство членовъ однако не въ силахъ было выждать этихъ каникулъ и разъѣхалось раньше, съ тѣмъ, разумѣется, чтобы съѣхаться позже назначеннаго срока.

Первое послѣ рождественскихъ каникулъ засѣданіе едва состоялось, такъ какъ необходимый составъ опять едва собрали, причемъ скамьи праваго крыла, по словамъ газетъ, были болѣе пусты, чѣмъ скамьи лѣваго крыла.

Словомъ,—знакомая русская картина: то же самое происходитъ въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ.

Главная работа однако происходитъ въ комиссіяхъ. Но въ комиссіяхъ она идетъ еще хуже, чѣмъ въ общихъ собраніяхъ. Г. Хомяковъ говоритъ: «Въ одно засѣданіе придутъ одни, въ другое—другіе, вопросы поднимаются по нѣсколько разъ сызнова, и дѣло впередъ не двигается».

То обстоятельство, что въ засѣданія комиссіи ходятъ то одни, то другіе члены было бы еще полбѣдой: настоящая бѣда въ томъ, что значительное большинство членовъ комиссій вовсе не ходитъ въ засѣданія. Я въ свое время указывалъ, что въ декабрѣ соединенное засѣданіе бюджетной и продовольственной комиссіи, назначенное для обсужденія срочнаго вопроса объ ассигнованіи кредита на продовольственную помощь населенію, пострадавшему отъ недорода, не могло состояться вслѣдствіе того, что прибыло всего 1/3 членовъ комиссіи. Послѣ рождественскихъ каникулъ дѣло не улучшилось. Первое же засѣданіе финансовой комиссіи не состоялось, такъ какъ изъ 33 членовъ прибыло всего 9. Засѣданіе же комиссіи по дѣламъ народнаго просвѣщенія состоялось въ незаконномъ составѣ: изъ 55 членовъ присутствовало всего 15. Редакціонная комиссія до сихъ поръ не умудрилась собраться, и предсѣдатель Думы указалъ въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ «Нов. Времени», что черезъ это нельзя передать въ Государственный Совѣтъ тѣ 12 мелкихъ законопроектовъ, которые уже одобрены Думой.

Члены Думы, какъ сообщаютъ газеты, очень обидѣлись на г. Хомякова. Особенно обижены октябристы.

Эта обидчивость показываетъ, что дѣло обстоитъ совсѣмъ плохо, такъ какъ члены Думы, очевидно, считаютъ, что ничего не дѣлать и даже не ходить въ засѣданія—въ порядкѣ вещей.

Разумѣется, если-бы члены Думы смотрѣли на дѣло серьезно, то они не обижались-бы на г. Хомякова за то, что онъ сказалъ правду, а призадумались-бы надъ вопросомъ объ участи, грозящей Думѣ.

Вѣдь пессимизмъ г. Хомякова очень основателенъ. Перспектива самоупраздненія Думы—это вѣдь не сказка... Одинъ пожилой и уравновѣшенный правый членъ Думы передъ отъѣздомъ въ Петербургъ говорилъ мнѣ:

—Боюсь, что Дума черезъ 2—3 мѣсяца разъѣдется и самоупразднится.

Разумѣется, можно различно относиться къ Думѣ вообще и къ дѣйствующему учрежденію Думы, въ частности.

Я лично считалъ и считаю, что народное представительство Россіи безусловно необходимо. Но въ *какой формѣ* оно можетъ быть осуществлено, это большой вопросъ.

Я уже говорилъ, что въ жизни великихъ народовъ, имѣющихъ свою собственную исторію и свой укладъ общественно-государственной жизни, ничто не дѣлается вдругъ, по произволу отдѣльныхъ лицъ, и что тѣ только учрежденія жизненны, которыя возникли на почвѣ исторической преемственности. Экзотическій-же цвѣтокъ, пересаженный въ песчаную почву холоднаго сѣвера, едва-ли имѣетъ условія, необходимыя для хорошаго роста и пышнаго расцвѣта.

Но не объ этомъ я хотѣлъ сегодня говорить. Свои мысли о необходимости и *неизбѣжности* коренного пересмотра «Учрежденія Думы» и вообще Основныхъ Законовъ я разовью въ другой разъ.

Сегодня-же буду говорить, такъ сказать, оставаясь въ плоскости реальнаго мышленія.

Какъ предупредить развалъ Думы, который неизбѣжно послѣдуетъ, если не будутъ приняты мѣры?

Необходимо дѣйствовать въ двухъ направленіяхъ. Дума совершенно забыла, что чѣмъ больше комиссія, тѣмъ меньше она будетъ работать. А очень большія комиссіи всегда оказываются неспособными къ работѣ. Дума должна была опредѣлить составъ комиссіи въ 5—9 человѣкъ, не болѣе. Комиссія же изъ 55 и даже изъ 66 человѣкъ—это полная безсмыслица.

Затѣмъ, что касается, правовой стороны положенія членовъ Думы, то здѣсь мы видимъ много статей закона, опредѣляющихъ права ихъ, тогда какъ нѣтъ ни одной статьи, говорящей объ ихъ обязанностяхъ.

Это совершенно не соотвѣтствуетъ русской дѣйствительности.

Почему чиновникъ *обязанъ* работать, а членъ Думы можетъ ровно ничего не дѣлать? Почему чиновникъ обязанъ ходить на службу, а членъ Думы можетъ, по выраженію г. Хомякова, забыть о существованіи Думы и Таврическаго дворца? Почему чиновники могутъ ѣздить домой лишь въ томъ случаѣ, если имѣютъ отпускъ, а члены Думы во всякое время сами себѣ даютъ отпуски и могутъ даже быть все время въ отпуску, получая по 10 руб. за каждый день «неприсутствія»?

Все это совершенно ненормально. Необходимо выработать и законодательнымъ порядкомъ провести правила, опредѣляющія обязанности членовъ Думы. Прежде всего они *обязаны* ходить на всѣ засѣданія. Въ случаѣ невозможности явиться въ засѣданіе, членъ Думы долженъ увѣдомить объ этомъ распорядительную комиссію, которая разсматриваетъ заявленіе члена Думы и признаетъ причину неявки уважительной или неуважительной. Членъ Думы, не прибывшій въ засѣданіе по неуважительной причинѣ, безусловно долженъ быть лишаемъ за пропущенныя засѣданія положеннаго суточнаго содержанія. Пропускъ-же извѣстнаго числа засѣданій (примѣрно, 10 засѣданій) безъ уважительной причины долженъ влечь за собой побудительныя мѣры болѣе серьезнаго свойства.

Необходимо затѣмъ установить правило, что члены Думы для отъѣзда изъ Петербурга должны брать отпускъ, который дается соединеннымъ присутствіемъ президіума и распорядительной комиссіи, причемъ при отъѣздѣ въ отпускъ свыше опредѣленнаго времени членъ Думы долженъ быть лишаемъ содержанія.

Все это безусловно необходимо регламентировать, иначе Думу ждетъ самоупраздненіе. Порядокъ и дисциплина необходимы вездѣ, даже въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ. Нельзя-же въ самомъ дѣлѣ допустить, чтобы члены Думы относились къ думскимъ засѣданіямъ такъ-же, какъ студенты къ лекціямъ.

Въ государствахъ, гдѣ населеніе подготовлено къ государственной дѣятельности и культурно, мѣръ понужденія не нужно. Да къ тому-же тамъ населеніе каждаго избирательнаго округа внимательно слѣдитъ за дѣятельностью своего депутата и тѣмъ самымъ достаточно «побуждаетъ» его. Вообще тамъ условія жизни и дѣятельности парламентовъ совсѣмъ иныя.

У насъ-же языкомъ закона необходимо сказать членамъ Думы, что ихъ населеніе выбрало не для празднаго время-препровожденія и не для развлеченій на казенный счетъ, а для дѣла, серьезнаго и неустаннаго государственнаго дѣла.

Теперь въ Петербургѣ обстоитъ дѣло такъ:

—Я не могу сегодня быть въ Думѣ: мнѣ некогда!—говоритъ одинъ депутатъ.

—И я не могу: у меня есть *дѣло*!—говоритъ другой.

Но, господа, ваше *дѣло*—работа въ Думѣ. Лишь въ часы досуга вы можете заниматься другими дѣлами.

Теперь-же членъ Думы ѣдетъ въ засѣданіе лишь тогда, когда у него нѣтъ *никакого дѣла. Государственное дѣло* въ Думѣ не считается дѣломъ.

Развѣ это не уродливое явленіе.

Думскія дѣла для членовъ Думы должны быть прежде всего, а не послѣ всего. Кто изъ членовъ Думы смотритъ на это иначе, тотъ долженъ сложить свои полномочія и предоставить населенію избрать другихъ, болѣе достойныхъ дѣятелей.

Дума должна быть дѣловая, иначе она вовсе не нужна. **А. Савенко.**

Петербургскій корреспондентъ «Berlin. Tagebl.» сообщаетъ, будто въ дипломатическихъ кругахъ въ настоящее время настойчиво обсуждается вопросъ о **возможности союза между Россіей и Америкой**. Говорятъ даже, что вопросъ этотъ уже вышелъ изъ первоначальной стадіи. Союзъ Россіи съ Соединенными Штатами могъ бы, по мнѣнію этихъ круговъ, имѣть большое политическое значеніе въ качествѣ противовѣса англо-японскому союзу. Препятствіемъ для успѣшнаго хода переговоровъ служитъ будто бы отсутствіе опредѣленной программы возрожденія русскаго флота. Справки, наведенныя въ американскомъ посольствѣ, дали отрицательный отвѣтъ; но это еще ровно ничего не значитъ, пишетъ корреспондентъ, такъ какъ высшая русская администрація, или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые ея члены получили на этотъ счетъ довольно опредѣленныя указанія. Такимъ образомъ въ Америкѣ существуетъ, повидимому, желаніе заручиться содѣйствіемъ Россіи въ виду опредѣленныхъ случайностей, чтобы общими силами оказать на Японію сильное давленіе въ текущихъ дипломатическихъ переговорахъ.

Пожаръ. 10 (23) января около 6 часовъ вечера въ зданіи центральнаго парижскаго рынка вспыхнулъ пожаръ, начавшійся съ электрической станціи въ улицѣ Бовилье. Электрическое освѣщеніе рынка внезапно потухло, удушливый дымъ наполнилъ помѣщенія и со всѣхъ сторонъ раздались крики ужаса охваченныхъ паникой торговцевъ и покупателей. Рабочіе электрической станціи немедленно подняли тревогу и пытались затѣмъ спастись, что имъ и удалось, за исключеніемъ двухъ человѣкъ, состояніе здоровья которыхъ внушаетъ серьезныя опасенія. Прибывшая съ разныхъ сторонъ пожарная команда энергично принялась за тушеніе пожара. Къ 7 часамъ ей удалось справиться съ пламенемъ, но не успѣла она отъѣхать отъ мѣста происшествія, какъ пожаръ вспыхнулъ съ другой стороны рынка. Къ 9 часамъ вечера пожаръ былъ повсюду потушенъ, но часть пожарныхъ осталась дежурить на мѣстѣ изъ опасенія новыхъ несчастій. Человѣческихъ жертвъ, къ счастью, не оказалось. Матеріальные убытки достигаютъ слишкомъ милліона франковъ. Благодаря уничтоженію электрическаго кабеля весь оперный кварталъ погруженъ въ непроницаемый мракъ.

Волненія въ Персіи. Петербургскій корреспондентъ «Daily Telegraph» по поводу волненій, переживаемыхъ теперь въ Персіи, дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія: «Несогласія между персидскимъ шахомъ и меджилисомъ могли бы привести къ серьезнымъ международнымъ осложненіямъ, если бы не была заключена англо-русская конвенція. Но даже и теперь были сдѣланы печальныя попытки вызвать недоразумѣнія и недовольство между двумя державами, заключившими соглашеніе, съ одной стороны, съ персидскимъ монархомъ и персидскимъ меджилисомъ—съ другой. Отъ одного персидскаго дипломата въ Тегеранѣ, говоритъ далѣе корреспондентъ, я получилъ свѣдѣнія, что представитель одной великой державы въ персидской столицѣ употреблялъ всѣ усилія, чтобы вызвать недовѣріе къ Англіи и Россіи и у шаха, и у меджилиса. По словамъ персидскаго дипломата, представитель европейской державы, преслѣдовавшій такую политику въ Тегеранѣ, дѣйствовалъ, вѣроятно, по собственной иниціативѣ, такъ какъ нельзя допустить, чтобы какая-либо уважающая себя держава могла прибѣгнуть къ политикѣ, дающей всѣ основанія къ суровой критикѣ со стороны другихъ державъ. Во всякомъ случаѣ, прибавляетъ корреспондентъ, нужно ожидать, что игра, проигранная въ Марокко, начнется теперь въ Персіи, если Англія и Россія не примутъ нужныхъ мѣръ для защиты своихъ интересовъ въ Средней Азіи. Изъ Тегерана телеграфируютъ въ «Berliner Tageblatt», что сообщеніе съ Тавризомъ прервано и, по слухамъ, тамъ идетъ теперь ожесточенная борьба на улицахъ. Населеніе города раздѣлилось на двѣ партіи: конституціонную и русскую. Русскія войска ожидаютъ только случая, чтобы перейти границу (?!). Персидское правительство сильно встревожено.

Поразительный законъ въ Соединенныхъ Штатахъ. Извѣстный юристъ Ледереръ, изучающій сравнительное законовѣдѣніе, приводитъ въ послѣднемъ томѣ «Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft» нѣкоторые изъ новыхъ законовъ, принятыхъ въ штатѣ Сѣверной Америки—Индіанѣ 9 марта 1907 г.; эти примѣры опровергаютъ общераспространенный взглядъ, будто законодательство и характеръ наказаній въ цивилизованныхъ государствахъ становятся все болѣе и болѣе гуманными. Конгрессъ штата Индіана принялъ законъ, который предписываетъ всѣмъ медицинскимъ учрежденіямъ, гдѣ находятся подъ наблюденіемъ врачей слабоумные, преступники и сумасшедшіе, имѣть въ составѣ медицинскаго персонала двухъ опытныхъ хирурговъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда врачи даннаго учрежденія признаютъ, что тотъ или иной ненормальный или маніакально-преступный субъектъ не можетъ быть излѣченъ и въ то же время можетъ передать своему потомству преступную или болѣзненную наслѣдственность, законъ предписываетъ хирургамъ подвергать такихъ индивидуумовъ операціи, лишающей ихъ способности дѣторожденія. Кастрація должна быть произведена послѣ двукратнаго освидѣтельствованія всѣми врачами даннаго субъекта и послѣ категорическаго признанія, что въ его состояніи не можетъ произойти улучшенія.

Кризисъ въ морскомъ министерствѣ Соединенныхъ Штатахъ. «New-York World» сообщаетъ о серьезныхъ разногласіяхъ, возникшихъ въ американскомъ морскомъ министерствѣ между врачебнымъ департаментомъ и департаментомъ мореплаванія по вопросу о томъ, кто долженъ стоять во главѣ госпитальныхъ судовъ—военный врачъ или строевой офицеръ? Разногласія приняли настолько острый характеръ, что повлекли за собой выходъ въ отставку контръ-адмирала Браунсона, директора департамента мореплаванія, 46 лѣтъ прослужившаго въ своемъ вѣдомствѣ. Главный хирургъ морского вѣдомства Риксей приводитъ слѣдующія соображенія, на основаніи которыхъ президентъ назначилъ командиромъ госпитальнаго суда «Relief», сопровождающаго американскій флотъ въ Тихій океанъ, военнаго врача, не взирая на протестъ контръ-адмирала Браунсона. До сихъ поръ считалось правиломъ, что во главѣ госпитальнаго судна долженъ стоять врачъ. Это правило, установленное обычаями, было подтверждено въ созванномъ около года тому назадъ соединенномъ совѣтѣ арміи и флота, къ рѣшенію котораго присоединились министры морской и военный. Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что госпитальныя суда,—ничто иное, какъ плавающія больницы и, какъ таковыя, естественно, должны находиться подъ контролемъ врачебнаго вѣдомства, причемъ въ военное время такого вопроса даже существовать не можетъ: согласно Женевской конвенціи, только тѣ суда могутъ пользоваться нейтралитетомъ, которыя не имѣютъ на борту никого изъ строя.

Новыя желѣзныя дороги въ Перу. Нью-іоркской «Sun» телеграфируютъ изъ Лимы, что правительство Перу разрѣшило проведеніе двухъ очень важныхъ желѣзнодорожныхъ линій, которыя откроютъ доступъ къ огромнѣйшимъ естественнымъ богатствамъ внутренней страны и дадутъ возможность доставлять предметы вывоза къ морю. Одна изъ линій пройдетъ отъ береговъ Черроде-Паско до Укайлли, другая отъ Черроде-Паско до Анкона.

Хорошо освѣдомленный берлинскій корреспондентъ «Вестминстерской Газеты» сообщаетъ, будто германское правительство обратилось къ британскому съ предложеніемъ заключить соглашеніе съ цѣлью сохраненія status quo въ Нѣмецкомъ морѣ. Это соглашеніе должно быть заключено между Англіей, Голландіей, Германіей и Даніей, къ которымъ, по желанію Англіи, можетъ быть присоединена также и Франція. Значеніе этого соглашенія заключается въ томъ, что германское правительство обязуется оказывать сопротивленіе каждой попыткѣ нарушить status quo въ Нѣмецкомъ морѣ и съ своей стороны обѣщаетъ не нарушать его. Когда это соглашеніе состоится, державы приступятъ къ обсужденію основъ дальнѣйшаго соглашенія, предназначеннаго обезпечить сохраненіе мира въ Европѣ. Иниціатива въ этихъ переговорахъ принадлежитъ, по словамъ «Вестминстерской Газеты» императору Вильгельму. Германское правительство стремится возможно скорѣе устроить это дѣло.

«Berl. Tagebl.» по этому поводу замѣчаетъ: Если Германія не воспользовалась благопріятными обстоятельствами во время войны на югѣ Африки, чтобы осуществить свои планы относительно Нѣмецкаго моря, то тѣмъ болѣе нѣтъ основанія ожидать этого теперь. Германія нѣтъ необходимости связывать себя соглашеніемъ, которое обезпечиваетъ Англіи и Франціи абсолютную свободу дѣйствій въ другихъ областяхъ ихъ политическихъ стремленій.

◆ Министерство внутреннихъ дѣлъ чрезъ Кіевскаго губернатора увѣдомило предсѣдателя кіевскаго губернскаго отдѣла союза Русскаго народа, что на всеподданнѣйшее отъ имени губернскаго отдѣла принесеніе поздравленія Его Величеству, Государю Императору со днемъ восшествія на престолъ, Его Величество всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ «благодарить».

◆ **Преосвященный Агапитъ**, епископъ Уманскій, выѣхалъ вчера, 13 января, въ 11 часовъ 50 минутъ ночи, въ Петербургъ.

◆ **Къ вопросу объ улучшеніи быта низшихъ служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ.** Кіевскимъ губернаторомъ получена копія циркулярнаго предписанія управленія желѣзныхъ дорогъ начальникамъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ по вопросу о признанной правительствомъ необходимости дать возможность желѣзнодорожнымъ служащимъ и рабочимъ обзавестись на желѣзной дорогѣ или вблизи ея собственнымъ жильемъ, путемъ предоставленія имъ на возможно необременительныхъ условіяхъ соотвѣтственныхъ земельныхъ участковъ для возведенія построекъ, съ просьбой объ оказаніи содѣйствія къ возможному поводу мѣропріятій, имѣющихъ, по мнѣнію предсѣдателя совѣта министровъ, чрезвычайно важное значеніе, какъ въ видахъ улучшенія экономическаго положенія и быта служащихъ и рабочихъ такъ, и ради пользы самой желѣзнодорожной службы. Предписаніе это слѣдующаго содержанія:

При настоящемъ положеніи квартирнаго вопроса на желѣзныхъ дорогахъ и въ особенности въ пунктахъ наибольшаго скопленія служащихъ и рабочихъ, содѣйствіе и посредничество министерства путей сообщенія къ предоставленію имъ возможности обзавестись въ этихъ пунктахъ собственнымъ жильемъ представляется дѣломъ чрезвычайной важности, какъ въ видахъ улучшенія ихъ экономическаго положенія и быта, такъ и ради пользы самой службы. Указанное содѣйствіе, не касаясь денежнаго воспособленія на постройку жилыхъ домовъ, должно выразиться прежде всего въ предоставленіи служащимъ и рабочимъ на возможно необременительныхъ условіяхъ соотвѣтствующихъ земельныхъ участковъ для возведенія построекъ. Въ этомъ отношеніи, сообразуясь съ выраженными въ разныхъ ходатайствахъ по сему поводу желаніями служащихъ, представляется возможность придти имъ на помощь двоякимъ путемъ, а именно: предоставленіемъ земельныхъ участковъ, принадлежащихъ желѣзнымъ дорогамъ, въ арендное пользованіе на продолжительные сроки и за минимальную плату, и нѣкоторымъ посредничествомъ и содѣйствіемъ въ дѣлѣ пріобрѣтенія самими служащими земельныхъ площадей, поступающихъ въ ихъ полную собственность. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ представляется необходимымъ выяснить: 1) въ какихъ именно пунктахъ казенныхъ дорогъ осуществленіе сказанной мѣры признается наиболѣе настоятельнымъ по недостатку казенныхъ, и наемныхъ жилыхъ помѣщеній и недоступности существующихъ на эти помѣщенія цѣнъ; 2) можетъ-ли быть предоставлена въ этихъ пунктахъ требующаяся подъ постройку усадебъ площадь земли въ предѣлахъ отчужденія, или путемъ пріобрѣтенія соотвѣтствующаго земельнаго участка отъ частныхъ лицъ, городовъ, общественныхъ и казенныхъ учрежденій; 3) какихъ размѣровъ, по соображенію съ недостаткомъ жилыхъ помѣщеній въ указанныхъ пунктахъ и по числу лицъ, которыя пожелали-бы обзавестись собственнымъ жильемъ, требуется земельная площадь въ предположеніи отвода подъ каждую усадьбу отъ 100 до 200 кв. саженъ; 4) за какую примѣрно сумму или по какой цѣнѣ съ единицы площади и на какихъ условіяхъ выплаты можно было-бы пріобрѣсти требующійся участокъ и 5) желаютъ-ли служащіе въ подлежащемъ пунктѣ пользоваться отводимою подъ ихъ постройки землею на арендныхъ условіяхъ или же пріобрѣсти земельный участокъ въ полную собственность.

Свѣдѣнія эти управленіе желѣзныхъ дорогъ проситъ представить ему въ самомъ непродолжительномъ времени.

◆ 10 января, въ помѣщеніи Кіевскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго техническаго общества состоялось засѣданіе механико-строительнаго отдѣленія, посвященное докладу инженера А. А. Биха о **проектируемомъ расширеніи кіевской канализаціи.**

Указавъ на санитарное и экономическое значеніе канализаціи въ жизни большихъ городовъ, докладчикъ указалъ на то ненормальное положеніе, которое создалось въ Кіевѣ, гдѣ канализаціонная система отвозки нечистотъ находится, главнымъ образомъ, въ центрѣ города и совершенно не обслуживаетъ его окраинъ. Такое положеніе вещей дѣлаетъ эти предмѣстья опасными въ санитарномъ отношеніи, распространяя всѣ заразныя болѣзни, а также подрываетъ до нѣкоторой степени городское хозяйство, заставляя вывозить эти нечистоты, что обходится значительно дороже городу и въ концѣ концовъ не достигаетъ своей цѣли.

Далѣе докладчикъ подробно остановился на тѣхъ мѣрахъ, которыя Кіевское городское управленіе думаетъ предпринять для расширенія канализаціи и подробно объяснилъ комбинаціонную систему, при помощи которой предполагается расширить канализаціонную систему. Въ Кіевѣ предполагается устроить біологическій способъ очистки нечистотъ и значительно увеличить поля орошенія, отведя для этого землю, лежащую въ участкѣ Вита-Литовская. Докладчикъ, поддерживая цѣлесообразность біологическаго способа очистки нечистотъ, встрѣтилъ возраженіе со стороны инженера С. А. Печковскаго, который доказывалъ, что этотъ способъ, имѣвшій уже примѣненіе въ нѣкоторыхъ городахъ не имѣя никакихъ преимуществъ, обладаетъ цѣлымъ рядомъ недостатковъ, изъ которыхъ самымъ существеннымъ является слѣдующій: черезъ нѣкоторое время послѣ устройства сточныхъ бассейновъ, около нихъ появляются ядовитыя насѣкомыя (комары, мухи), которыя переносятъ вмѣстѣ съ собою частицы жидкостей и тѣмъ самымъ распространяютъ ту заразу, которую думаютъ уничтожить путемъ біологической очистки. Перейдя отъ техническихъ сторонъ устройства канализаціи къ экономическимъ, г. Печковскій заявилъ о томъ, что это дѣло слѣдовало бы передать въ руки частныхъ предпринимателей, изъявъ его изъ вѣдѣнія городского управленія.

Вообще докладъ А. А. Биха вызвалъ горячія пренія, резюмируя которыя предсѣдатель засѣданія А. А. Абрагамсонъ указалъ на нѣкоторыя неточности, допущенныя авторомъ доклада, а также указалъ на тѣ работы, которыя производятся городскимъ управленіемъ для скорѣйшаго и наилучшаго разрѣшенія вопроса о расширеніи кіевской канализаціи.

◆ Въ настоящее время, какъ передаетъ «Слово», по распоряженію министра путей сообщенія **составляются списки всѣхъ служащихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, которые участвовали въ освободительномъ движеніи**, съ тѣмъ, чтобы всѣхъ причастныхъ къ этому движенію уволить безъ права поступленія на другую дорогу и съ вычетомъ изъ эмеритальнаго капитала 5-ти-процентнаго годичнаго оклада.

◆ **Вооруженное требованіе денегъ „на революцію“.** Электротехникъ Хаимъ Альтманъ, живущій вмѣстѣ съ родными, въ домѣ № 64, по Брестъ-Литовскому шоссе, 12 января заявилъ въ Лукьяновскій полицейскій участокъ, что около 8 часовъ вечера 11 января въ квартиру позвонилъ неизвѣстный молодой человѣкъ и попросилъ дать ему какую то чертежную принадлежность, которую какой то Х. просилъ его взять у Альтмана. Пришедшаго впустили въ квартиру и вслѣдъ за нимъ неожиданно вошли еще одинъ мущина и женщина. У всѣхъ троихъ оказались въ рукахъ револьверы, угрожая которыми, неизвѣстные потребовали у старика Альтмана дать 200 рублей «на покупку оружія для нуждъ освободительнаго движенія». Альтманъ отказалъ въ просьбѣ и заявилъ, что такой суммы у него нѣтъ. Тогда грабители съ оружіемъ въ рукахъ начали обыскивать всѣ помѣщенія въ квартирѣ, гдѣ могли быть деньги, но не найдя ихъ, обыскали самого Альтмана, въ карманѣ у котораго было всего 3 р. 80 к. Изъ этой суммы они взяли сначала 50 коп. «на извощика», но потомъ возвратили ихъ, нагло заявивъ, что они «не разбойники и не убійцы». Грабители шаря и копаясь въ чужомъ добрѣ, вели себя очень развязно, а уходя приказали въ теченіе 20 минутъ не подымать шума, угрожая за ослушаніе смертью. Національность и возрастъ вооруженныхъ грабителей, Альтманъ не опредѣлилъ.

◆ **Обыскъ.** 12 января, по распоряженію Кіевскаго охраннаго отдѣленія, произведенъ обыскъ въ квартирѣ черниговскаго мѣщанина, по ремеслу слесаря, Макарія Кузова, живущаго въ домѣ № 15, по Воздвиженской улицѣ.

◆ **Пьяный гимназистъ.** Въ первомъ часу ночи на 12 января, на Крещатикѣ, около зданія думы, задержанъ полиціей за драку «изъ за женщины» ученикъ старшаго класса гимназіи Степовича Николай Медвѣдцкій, на форменной фуражкѣ котораго имѣется гербъ 2-й гимназіи. Медвѣдцкій дрался съ агентомъ страхового общества Яковомъ Райгородскимъ. До отрезвленія пьяные были доставлены въ Старокіевскій участокъ, гдѣ и провели ночь. Виновные

привлекаются къ отвѣтственности за буйство.

Недозволенныя игры. Около 2-хъ часовъ ночи на сегодняшній день въ клубъ общества велосипедистовъ прибылъ кіевскій полицеймейстеръ подполковникъ П. И. Мартыновъ, въ сопровожденіи помощника полицеймейстера И. К. Машира и нѣсколькихъ околоточныхъ надзирателей. Въ одномъ изъ помѣщеній клуба была обнаружена компанія лицъ игравшихъ въ одну изъ воспрещенныхъ азартныхъ игръ—баккара. Въ игрѣ принимали участіе 26 лицъ. Немедленно былъ составленъ протоколъ. Изобличенные въ недозволенной игрѣ и администрація клуба будутъ привлечены къ отвѣтственности.

Вмѣшательство полицейской власти въ дѣятельность велосипеднаго клуба нельзя не привѣтствовать, такъ какъ клубъ этотъ привлекаетъ главнымъ образомъ любителей игры въ карты.

Вообще на нѣкоторые изъ кіевскихъ клубовъ слѣдуетъ обратить вниманіе, такъ какъ они превратились въ игорные дома, гдѣ оперируютъ цѣлыя шайки шулеровъ и другихъ темныхъ личностей. Въ клубахъ процвѣтаютъ макао, стуколка, устраиваются заѣзжими аферистами разныя хитроумныя рулетки и т. п. Благодаря слабому надзору за дѣятельностью клубовъ игра въ карты въ нихъ приняла самые широкіе размѣры и зачастую безобразный характеръ. Были случаи крупныхъ проигрышей казенныхъ денегъ, при чемъ злополучныя жертвы азарта преданы были суду; не одна семья осталась въ нищетѣ вслѣдствіе проигрышей главы семьи. Тѣ клубы, которые приняли характеръ игорныхъ притоновъ, слѣдуетъ немедленно закрыть, а наиболѣе видныхъ и извѣстныхъ шулеровъ выселить изъ города.

Полиціи также необходимо обратить вниманіе на нѣкоторыя гостиницы, содержателями которыхъ отведены комнаты для разнаго рода азартныхъ игръ, главнымъ образомъ въ карты. Въ этихъ тайныхъ игорныхъ притонахъ главный контингентъ посѣтителей составляетъ учащаяся молодежь—студенты, а также гимназисты.

Агентъ по продажѣ фальсифицированныхъ аптекарскихъ товаровъ. 12 января въ гостиницѣ «Оріонъ» задержанъ чинами Лыбедскаго полицейскаго участка бердичевскій мѣщанинъ Хаимъ Блуштейнъ, занимавшійся сбытомъ фальсифицированнаго аптекарскаго товара. У него найдено 348 коробокъ Маріенбадскихъ пилюль и другіе поддѣланные аптекарскіе препараты съ поддѣланными же этикетками, на сумму болѣе 300 руб. Блуштейнъ и взятый у него товаръ переданы въ распоряженіе судебнаго слѣдователя.

Грабежъ. Вчера, 12 января, въ меблированныхъ комнатахъ Познякова, по Мало-Житомірской улицѣ, въ домѣ № 3, имѣлъ мѣсто слѣдующій случай дерзкаго грабежа. Въ комнатѣ № 4 живетъ съ женой студентъ политехническаго института Берковичъ, человѣкъ съ достатками. Онъ нѣкоторое время не встаетъ совершенно съ постели, такъ какъ одна его нога въ гипсовой повязкѣ. Вчера, около 12 час. дня, когда жена ушла сдѣлать нѣкоторыя покупки, въ незапертую комнату Берковича неожиданно вошелъ неизвѣстный прилично одѣтый господинъ въ цивильномъ пальто и студенческой фуражкѣ и, не обращая вниманія на хозяина квартиры, направился прямо къ туалетному столику, гдѣ лежали цѣнныя принадлежности дамскаго туалета, на сумму до 300 руб., которыя грабитель и захватилъ. Совершивъ грабежъ, онъ спокойно вышелъ изъ комнаты. Вслѣдъ ему Берковичъ, несмотря на болѣзнь, схватившійся съ кровати, поднялъ шумъ. Сбѣжались сосѣди, которые кинулись за грабителемъ. Послѣдній, сбѣгая по лѣстницѣ, тоже кричалъ, чтобы задержали вора, благодаря чему швейцаръ выпустилъ его первымъ на улицу, гдѣ онъ и скрылся. Грабитель для совершенія преступленія долженъ былъ хорошо знать условія, при которыхъ жили Берковичи, и расположеніе квартиры въ домѣ Познякова.

Хлѣбные рынки. На минувшей недѣлѣ съ наличными хлѣбами въ Юго-Западномъ краѣ и въ Заднѣпровьи безъ существенныхъ измѣненій. На мѣстныхъ рынкахъ продолжается малодѣятельность съ главными хлѣбами, съ пшеницей и рожью, и нѣкоторое оживленіе съ овсомъ и стручковыми. Съ пшеницей малодѣятельно въ виду того, что вторыя руки держателей не хотятъ идти на уступки и требуютъ повышенную цѣну до 1 руб. 50 к. за пудъ, а такъ какъ покупатели-мельники предлагаютъ цѣну применительно къ экспортной цѣнѣ 1 р. 30 к.—1 р. 35 к. за пудъ, то, конечно, дѣло и не складывается. Кромѣ же мельниковъ другихъ претендентовъ на покупки пшеницы въ мѣстномъ районѣ нѣтъ, такъ какъ разница въ цѣнахъ мѣстныхъ и экспортныхъ значительная, то мельники ожидаютъ, что въ ближайшемъ будущемъ должны начаться сдѣлки на пшеницу на мѣстныхъ рынкахъ по цѣнамъ не выше экспортныхъ. Съ рожью нѣсколько оживленіе, но все же малодѣятельно, что, впрочемъ, объясняется тѣмъ, что въ настоящее время совершается нивеллировка ржи на внутреннихъ рынкахъ, въ виду начавшейся перевозки ржи по удешевленному тарифу въ неурожайныя губерніи земскими и губернскими присутствіями, а потому замѣтно общее „выжиданіе", такъ какъ неизвѣстно, какую расцѣнку приметъ рожь на мѣстныхъ рынкахъ съ окончаніемъ этой нивеллировки. Какъ извѣстно, періодъ для перевозки по льготному тарифу установленъ съ 21 ноября 1907 года по 1 марта 1908 года, но учрежденія, заготовляющія зерно, только теперь усилили перевозку, которая опредѣляется слѣдующими тремя льготными тарифами: 1) съ 21 ноября 1907 года по 1 марта 1908 г. рожь, пшеница, ячмень, гречиха, просо, кукуруза, мука ржаная и пшеничная, заготовляемые распоряженіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, мѣстныхъ губернскихъ присутствій или мѣстныхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, а въ губерніяхъ, не имѣющихъ общихъ земскихъ учрежденій, распоряженіемъ замѣняющихъ ихъ учрежденій по дѣламъ земскаго хозяйства и указанныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ (списокъ ихъ будетъ опубликованъ дополнительно), для выдачи въ ссуду крестьянскому населенію Витебской, Вологодской, Волынской, Воронежской, Вятской, Казанской, Калужской, Кіевской, Минской, Могилевской, Новгородской, Оренбургской, Орловской, Подольской, Псковской, Самарской, Смоленской, Ставропольской, Таврической, Тобольской, Харьковской, Черниговской губерній и области Войска Донского, будутъ перевозиться по казеннымъ жел. дорогамъ по повагонному льготному тарифу въ $^1/_{100}$ коп. съ пуда и версты. 2) Съ того же 21 ноября т. г. по 1 марта 1908 года рожь, пшеница, ячмень, гречиха, просо, кукуруза, мука ржаная и пшеничная, пшено и крупа гречневая, заготовляемые распоряженіемъ мѣстныхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, а въ губерніяхъ, не имѣющихъ общихъ земскихъ учрежденій, распоряженіемъ замѣняющихъ ихъ учрежденій по дѣламъ земскаго хозяйства и указанныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, для продажи крестьянскому населенію указанныхъ выше губерній по заготовительной цѣнѣ, будутъ перевозиться по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ по повагонному льготному тарифу въ $^1/_{100}$ коп. съ пуда и версты и 3) со срока, о коемъ послѣдуетъ особая публикація въ сборникѣ тарифовъ впредь до 1 марта 1908 года, рожь, пшеница, ячмень, гречиха, просо, кукуруза, мука ржаная и пшеничная, пшено и крупа гречневая, заготовляемые распоряженіемъ городскихъ управъ указанныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ городовъ (списокъ ихъ будетъ опубликованъ дополнительно), для продажи городскому населенію по заготовительной цѣнѣ, будутъ перевозиться по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ по повагонному льготному тарифу въ $^1/_{100}$ коп. съ пуда и версты. Всѣ тарифы опубликованы въ № 1939 сборника тарифовъ отъ 14 ноября п. г. подъ общимъ № 77—1907 года. Дѣйствіе тарифовъ обусловлено предъявленіемъ на станціи отправленія свидѣтельствъ отъ земскаго отдѣла министерства внутреннихъ дѣлъ, составленныхъ по особой формѣ, приложенной къ означенному тарифу № 77—1907 г.

Этими то льготными тарифами и спѣшатъ теперь воспользоваться заинтересованныя учрежденія, причемъ зернопромышленники полагаютъ, что до конца февраля дѣлъ съ рожью не будетъ, если, разумѣется, пониженіе цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ не вызоветъ экспорта, который съ рожью уже и теперь началъ оживляться. Цѣна ржи на недѣлѣ удержала прежнюю расцѣнку и, повидимому, не склонна къ дальнѣйшему пониженію. Въ общемъ на недѣлѣ цѣна на мѣстныхъ рынкахъ и станціяхъ желѣзныхъ дорогъ держала такой уровень: Фастовъ, Цвѣтково, Фундуклеевка—пшеница (повысилась) 1 руб. 35 коп.—1 руб. 45 коп., рожь 1 р. 10 к.—1 р. 15 к. (нѣсколько повысилась), овесъ 76—78 к. (повысился); Фастовъ, Казатинъ, Умань—пшеница 1 р. 40 к., рожь 1 р. 10 к. 1 р.—15 к., овесъ до 80 к.; Бердичевъ, Печановка, Здолбуново—пшеница 1 р. 30 к.—1 р. 35 к. и выше, рожь 1 р. 10 к. (повышеніе), овесъ 75—76 коп., просо 75—76 коп., гречиха до 80 коп.

На Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дорогѣ пшеница 1 р. 30—1 р. 35 к., рожь 1 руб.—1 р. 5 к. и выше, овесъ 76—78 к.

На Полтавской линіи—пшеница 1 р. 25—1 р. 35 к., рожь—95 к.—1 р., овесъ 75 к.

На Кіевскомъ рынкѣ—пшеница 1 р. 40 к., рожь 1 р. 10—1 р. 15 к. и выше.

Съ клевернымъ и стручковымъ зерномъ очень твердо. На внутреннихъ русскихъ рынкахъ безъ существенныхъ измѣненій; отмѣчается сдержанность при слабомъ предложеніи. Отмѣчается усиленная реализація зерна изъ запасовъ по запродажамъ въ неурожайныя губерніи. Въ районѣ Поволжья началась скупка зерна къ пристанямъ для предстоящей навигаціи; цѣна на рожь отмѣчается пониженіемъ.

На европейскихъ рынкахъ отмѣчается понижательное движеніе, что объясняется усилившимся предложеніемъ за океанскаго зерна.

Чувствительный недостатокъ ржи въ Германіи и сокращеніе предложеній русской ржи, значительно повысившейся въ цѣнѣ вслѣдствіе возобновленія продовольственныхъ закупокъ, заставили германскихъ импортеровъ обратить свои взоры на американскую рожь, съ которою за послѣднее время, по сообщеніямъ берлинскихъ газетъ, состоялись многочисленныя сдѣлки. Покупается, главнымъ образомъ, сѣверо-американская рожь, извѣстная подъ названіемъ „Western Rye", по цѣнѣ 166 мар. за тонну cif. Русская рожь изъ южныхъ портовъ въ настоящее время должна обойтись маркою на 10 дороже. Необходимо указать, что по качеству своему эта рожь весьма неудовлетворительна, далеко уступаетъ качеству русской ржи и въ обыкновенное, нормальное время нѣмцы отказываются ее покупать. Помимо своихъ природныхъ недостатковъ и низкой натуры, рожь эта подвергается порчѣ въ пути и рѣдко прибываетъ въ здоровомъ видѣ, а по американскимъ условіямъ германцы вынуждены покупать по сертификату извѣстную марку и освобождаютъ своихъ американскихъ продавцовъ отъ всякой отвѣтственности за качество. Это лишаетъ ихъ возможности получать отъ продавцовъ тѣ высокія бонификаціи за качество, которыя они такъ привыкли получать отъ русскихъ экспортеровъ на основаніи германско-нидерландскаго контракта. Вотъ почему и въ настоящее критическое для германскаго рынка время, американская рожь покупается неохотно и съ большими опасеніями тѣмъ болѣе, что далеко еще неизвѣстно, какъ отнесутся къ качеству этой ржи германскіе консументы-мукомолы, которымъ эта рожь въ концѣ концовъ должна быть перепродана.

На міровомъ рынкѣ дѣятельность съ хлѣбами нѣсколько усилилась, что объясняется приливомъ денегъ на рынкахъ, въ виду понизившагося дисконта главнѣйшихъ европейскихъ банковъ.

Къ пожару на Рогнѣдинской улицѣ. Какъ выяснено, пожаръ, бывшій вечеромъ 12 января, въ домѣ № 6, по Рогнѣдинской улицѣ, произошелъ во вновь открытомъ евреемъ Бурвассеромъ складѣ денатурированнаго спирта Грицевскаго винокуреннаго завода графа Грохольскаго (бывшее прежде помѣщеніе лавки Вавуло). Причина пожара—неосторожное обращеніе съ огнемъ служащихъ склада, разливавшихъ вечеромъ спиртъ въ стеклянную посуду вблизи горѣвшей спиртовки. Случайно разбитая вблизи этой спиртовки бутыль со спиртомъ послужила началомъ пожара. Присутствовавшіе въ складѣ, вмѣсто тушенія, занялись спасеніемъ бутылей со спиртомъ, причемъ въ суматохѣ нѣсколько ихъ было разбито, что повело къ тому, что въ нѣсколько минутъ небольшая комната, гдѣ стоялъ разлитый въ посуду спиртъ, была охвачена пламенемъ. Прибывшимъ Лыбедскимъ пожарнымъ отдѣленіемъ главное вниманіе было обращено на недопущеніе огня въ сосѣдніе съ горѣвшимъ помѣщенія, гдѣ, по словамъ обывателей дома, хранилось значительное количество спирта. Какъ выяснено, въ горѣвшемъ складѣ, послѣ пожара оказалось въ бочкахъ около 240 ведеръ спирта. Только благодаря счастливой случайности, огонь не успѣлъ достигнуть бочекъ до пріѣзда пожарной команды, иначе катастрофа съ человѣческими жертвами была бы неминуемой. Существованіе подобнаго склада спирта въ столь неподходящемъ помѣщеніи является противозаконнымъ; поэтому со стороны пожарной команды возбуждается ходатайство о немедленномъ закрытіи склада, удаленіи бочекъ со спиртомъ и привлеченіи виновныхъ къ законной отвѣтственности.

Нанесеніе ножевыхъ ранъ. Около 11 часовъ ночи 12 января, на Пріоркѣ, по Межигорской улицѣ, около пивной въ домѣ № 18, между пріорскими обывателями произошла драка, во время которой садовщикъ Яковъ Деребери ранилъ Стефана Самофалова ножемъ въ ногу. Пострадавшій былъ отправленъ въ Кирилловскую больницу, гдѣ установлено, что рана имѣетъ въ длину до четырехъ вершковъ. Деребери задержанъ.

Кража. 12 января, между 11—1 часомъ дня, изъ квартиры Маріи Лисицыной, въ домѣ № 33, по Жилянской улицѣ, въ отсутствіе хозяйки совершена со взломами замковъ кража на сумму болѣе 400 рублей. Уворованы разныя вещи.

Нечаянное отравленіе. Вчера, 12 января, въ домѣ № 2, по Бульварно-Кудрявской улицѣ, жена портного Плоткина дала по ошибкѣ своему ребенку $1^1/_2$ года, вмѣсто лѣкарства, чайную ложку формалина. Отравленному ребенку помогъ врачъ скорой медицинской помощи.

Прибыли 13 января: изъ Харькова—С. К. Смирновъ, Маріуполя — М. Н. Куликъ, Винницы—графъ Э. І. Красицкій, Н.—Сѣверска—А. М. Лоссовскій, Умани — С. Р. Френкель—ост. въ гост. „Эрмитажъ".

ТЕЛЕГРАММЫ.

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

13-го января.

ПЕТЕРБУРГЪ, 13 января. Лѣвыя газеты передаютъ, что въ связи съ слѣдствіемъ по дѣлу совѣта кіевскихъ студенческихъ представителей циркулируютъ слухи о предстоящемъ увольненіи и преданіи суду нѣкоторыхъ прогрессивныхъ профессоровъ университета св. Владиміра.

Скончался извѣстный шахматистъ Чигоринъ.

«Новое Время» передаетъ: для осужденія одобренныхъ совѣтомъ министровъ проектовъ реформъ по городскому и земскому хозяйству и мелкой земской единицы въ началѣ февраля созывается совѣщаніе представителей земствъ, городовъ и вѣдомствъ.

Задуманный поляками бойкотъ нѣмецкихъ товаровъ оказался невозможнымъ. Рѣшено бороться путемъ подъема мѣстной промышленности. Съ этой цѣлью образовано спеціальное общество открывшее свои дѣйствія.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

13-го января.

ПЕТЕРБУРГЪ, 13 января. Государственная Дума. Засѣданіе 12 января. Рѣчь *Аджемова* (окончаніе). Спрашивается, разъ есть статья 87, для чего-же нужна статья 17? Чтобы разъяснить недоумѣніе, достаточно прочесть послѣдній абзацъ статьи 17, гдѣ говорится: «изъятіе изъ сего правила допускается лишь въ отношеніи кредитовъ, требующихъ тайны». Вотъ въ чемъ заключается центръ тяжести. Можетъ быть, вы скажете, что тайна сопряжена съ внѣшней обороной; но на это имѣется статья 18, противъ которой не возражаемъ. Всѣ расходы, идущіе на приготовленія къ войнѣ, не объемлются статьей 17. О какой же тайнѣ идетъ здѣсь рѣчь? При разсмотрѣніи росписи расходовъ и доходовъ намъ всѣ тайны были открыты, но существуютъ дѣйствительно титулы, которые оглашенію не подлежатъ. Однако, спрашивается: кто устанавливаетъ понятіе тайнъ въ конкретномъ примѣненіи? Тутъ цѣлая область гаданій, которыя не могутъ быть допущены въ странѣ, имѣющей народное представительство. Обращаясь къ статьѣ 4, мы должны указать, что изъ объясненія, даннаго представителемъ министерства финансовъ о классификаціи расходовъ и доходовъ, мы узнали, что эта классификація въ настоящее время сдѣлана въ порядкѣ исполнительномъ. Классификація и специализація кредитовъ идутъ всегда рука объ руку съ большими правами народнаго представительства, съ большимъ изученіемъ самого бюджетнаго матеріала. Мы стояли-бы за то, чтобы классификація расходовъ и доходовъ производилась въ порядкѣ законодательномъ. Но если-бы даже это производилось въ порядкѣ исполнительномъ (можетъ быть потому, что это необходимо въ смыслѣ эластичности), то мы пошли бы этому на встрѣчу, но при условіи, что сама Дума будетъ провѣрять классификацію и специализацію кредитовъ. Статья 6 едва-ли нуждается въ какихъ-либо комментаріяхъ, едва-ли необходимо говорить, что всѣ расходы должны быть предметомъ нашего вниманія, едва-ли намъ нужно доказывать, что универсальность бюджета является основнымъ правиломъ всякаго представительнаго государства. Относительно расходовъ, непредусмотрѣнныхъ смѣтою, расходовъ изъ особаго фонда, который былъ созданъ 29 декабря 1905 г., считаемъ, что такой фондъ не долженъ существовать, какъ фактъ. Мы понимаемъ, что всякій разъ по мѣрѣ надобности можемъ разрѣшать необходимыя ассигнованія, но существованіе на твердомъ основаніи закона относительно такихъ запасныхъ суммъ противорѣчило бы той же широтѣ постановки бюджетныхъ правъ Думы. Вотъ въ сущности всѣ объясненія, которыя я хотѣлъ предпослать нашему проекту, когда приходится намъ сводить балансъ съ дефицитомъ, когда приходится увеличивать займы на свою задолженность, въ это время прежде всего и превыше всего должны быть поставлены наши бюджетныя права, и тогда предъ лицомъ страны и народа мы должны сказать, что сумѣемъ добросовѣстно и честно выполнить свой долгъ.

Рѣчь министра финансовъ статсъ-секретаря В. Н. Коковцева. Внесенный на разсмотрѣніе Думы, за подписью 40 членовъ ея, проектъ измѣненія правилъ 8 марта о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ затрагиваетъ одинъ изъ самыхъ существенныхъ вопросовъ государственнаго управленія. Естественно поэтому, что въ самомъ началѣ открываемыхъ преній на правительствѣ лежитъ обязанность съ совершенной опредѣленностью высказать свое отношеніе къ этому проекту, и высказать при самой первоначальной стадіи его разсмотрѣнія, не ожидая послѣдующаго хода и передвиженія вопроса при дальнѣйшемъ его обсужденія. Конечно, можно было избрать нѣсколько иной порядокъ—обождать завершенія преній въ настоящемъ засѣданіи и въ послѣдующихъ, на которыхъ пренія будутъ продолжаться, или, если дѣло будетъ передано на разсмотрѣніе особой комиссіи Думы, принять участіе въ ея трудахъ, а затѣмъ представить объясненія отъ имени правительства, уже при разсмотрѣніи дѣла по существу. Но въ настоящемъ случаѣ правительство предпочитаетъ высказать свое заключеніе по этому вопросу въ самомъ первоначальномъ фазисѣ. Мнѣ кажется, что молчаніе по такому предмету было-бы нежелательно въ двоякомъ смыслѣ: нежелательно по важности самого предмета и еще болѣе нежелательно съ точки зрѣнія отношенія правительства къ самой Думѣ. Когда проектъ возникаетъ впервые и правительство къ нему не подготовлено, тогда по необходимости является естественное желаніе ближе съ нимъ познакомиться, выяснить сущность тѣхъ или иныхъ предположеній, и тогда уже высказать свой взглядъ. Не такъ обстоитъ дѣло сейчасъ. Проектъ, который только что объясненъ членомъ Думы Аджемовымъ—проектъ не новый. Этотъ проектъ уже извѣстенъ правительству, извѣстенъ и Думѣ. Такъ какъ онъ затрагиваетъ всю глубину интересовъ важнѣйшей отрасли государственнаго управленія, то сказать свое мнѣніе по этому поводу должно правительство именно въ настоящую пору. Оно должно сдѣлать это потому, что молчаніе могло бы быть, думается мнѣ, понято Думою неправильно. Дума, не выслушавъ заключенія представителя правительственной власти, естественно стояла бы передъ вопросомъ: какъ же относится правительство къ этому предмету? какой-же его взглядъ? до какой степени считаетъ оно допустимыми измѣненія которыя были проектированы? въ какой мѣрѣ, по мнѣнію правительственной власти, эти измѣненія согласуются съ интересами государственнаго управленія, или идутъ въ разрѣзъ съ ними? Вотъ соображенія, которыя побуждаютъ меня просить слова тотчасъ же послѣ изложенія своего взгляда докладчикомъ. Само собою разумѣется, что въ этой первоначальной стадіи вопроса я долженъ ограничиться соображеніями лишь общаго характера, потому что по важности этого дѣла, по всѣмъ вѣроятіямъ, пренія откроютъ и новыя стороны; придется снова къ этому вопросу вернуться, быть можетъ, придется вернуться въ большей полнотѣ и глубинѣ, нежели въ настоящую минуту, именно тогда, когда Дума ознакомится со взглядомъ комиссіи, которая будетъ выбрана, если это дѣло поступитъ на разсмотрѣніе комиссіи. Такими первоначальными, предварительными соображеніями отниму меньше дорогого времени Думы. Прежде всего въ сферѣ общихъ предварительныхъ объясненій не могу не обратить вниманіе Думы на внѣшнюю сторону проекта. Проектъ есть буквальное повтореніе внесеннаго 2 апрѣля 1907 г. на разсмотрѣніе второй Думы. Измѣнились подписи лицъ подъ проектомъ, проектъ-же есть буквальное, точное воспроизведеніе. Настоящій проектъ внесенъ 10 ноября 1907 года, 10 дней спустя послѣ открытія Думы и 17 дней ранѣе открытія самихъ преній по бюджету. Такимъ образомъ, имѣю основаніе и право сказать, что настоящее предложеніе не составляетъ выраженія такой потребности, которая была бы оправдана опытомъ жизни и указаніями дѣйствительной работы Думы въ сферѣ, исправить которую предполагаетъ проектъ. Проектъ исходитъ изъ заранѣе признаваемаго доказаннымъ факта, что права Думы въ бюджетномъ дѣлѣ совершенно недостаточно опредѣлены относительно широты, которою должна пользоваться Дума. Думается мнѣ, что въ такой формѣ можно возбуждать очень много вопросовъ по цѣлому ряду другихъ предметовъ государственной жизни, съ такими же точно основаніями заявлять о недостаточности правъ Думы въ другихъ сторонахъ ея дѣятельности. Но лучше было бы, казалось, первоначально провѣрить на дѣлѣ, въ какой мѣрѣ права, коими располагаетъ теперь Дума, дѣйствительно недостаточны, и только когда удалось бы убѣдиться, что эти права недостаточны, что закономъ дарована народному представительству недостаточная свобода и полнота дѣйствій, тогда лишь стремиться къ измѣненію закона. Къ сожалѣнію, этого нѣтъ. Вторая Дума этого проекта не обсуждала, ибо онъ былъ заявленъ въ ту пору, когда къ разсмотрѣнію бюджета вторая Дума не успѣла еще приступить. Третья Дума приступила къ разсмотрѣнію бюджета только послѣ 27 ноября, а уже 10 ноября заявляется о недостаточности объема правъ въ этомъ отношеніи. На эту сторону дѣла я не могъ не обратить вниманія, ибо она до извѣстной степени характеризуетъ исходную точку зрѣнія, которой подчинено настоящее предложеніе. По существу своему предложеніе вытекаетъ изъ двухъ основаній, очень подробно развитыхъ докладчикомъ. Онъ исходитъ, вопервыхъ, изъ того, что права, дарованныя Думѣ, въ сферѣ разсмотрѣнія бюджета являются крайне ограниченными, а въ печатномъ предложеніи содержится даже сужденіе, которое изложено такъ, будто весьма значительная часть бюджета фиксируется, какъ не подлежащая измѣненію со стороны Думы въ порядкѣ разсмотрѣнія и голосованія государственной росписи; второе основаніе заключается въ томъ, что правила 8 марта суть правила, изданныя для Думы законосовѣщательной, а не для Думы законодательной. А такъ какъ въ настоящее время мы имѣемъ Думу законодательную, то, слѣдовательно, эти правила по существу своему представляются правилами непріемлемыми. Оба основанія побуждаютъ меня отнять нѣсколько минутъ времени, чтобы опровергнуть правильность ихъ. Вопросъ о недостаточности бюджетныхъ правъ Думы съ точки зрѣнія количественной, въ отношеніи размѣра кредитовъ, которые могутъ, или не могутъ быть измѣнены въ порядкѣ разсмотрѣнія смѣтъ, уже не разъ возбуждался въ этомъ залѣ, какъ во второй Думѣ, такъ и въ настоящую минуту. Снова указывается, что Дума стѣснена, что весьма значительная часть кредитовъ закрыта отъ полномочій Думы въ смыслѣ разсмотрѣнія ихъ при разсмотрѣніи бюджета. По этому поводу были уже представлены объясненія, но, очевидно, эти объясненія, даже не взирая на то, что они были и напечатаны въ особомъ приложеніи къ проекту государственной росписи на 1908 годъ, считаются все-таки недостаточными. Составители проекта заявляютъ, что весьма значительная часть государственной росписи закрыта для Думы въ смыслѣ измѣненія при разсмотрѣніи государственной росписи. Я долженъ категорически противъ такого заявленія возразить; въ особомъ приложеніи къ проекту росписи на 1908 годъ приведены цифры, которыя могутъ быть сведены къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ. Изъ 2 миллiардовъ 515 милліоновъ рублей расходовъ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ полному нестѣсненію заранѣе установленными ограниченіями и безграничному обсужденію Думы въ порядкѣ смѣтномъ принадлежитъ свыше одного милліарда 350 милліоновъ рублей, почти безъ малаго 60 проц. Остальная сумма распредѣлена по двумъ категоріямъ. Часть кредитовъ вовсе обсужденію Думы не подлежитъ, но какіе это кредиты? ихъ совокупность составляетъ 665 милліоновъ. Это платежи по государственнымъ займамъ, исчисленные по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ въ суммѣ, если память мнѣ не измѣняетъ, свыше 380 милліоновъ, и такіе же платежи по государственнымъ займамъ по смѣтѣ, по раздѣлу чрезвычайныхъ расходовъ, въ суммѣ 52 милліоновъ. Итакъ, изъ 665 милліоновъ свыше 430 милліоновъ принадлежитъ расходамъ по системѣ государственнаго кредита, обсужденіе которыхъ, конечно, было бы совершенно безполезно, ибо принятыя на себя правительствомъ обязательства должны быть имъ выполнены, и обсужденіе платить или не платить было бы, по меньшей мѣрѣ, напрасной тратой времени для членовъ Думы. Остается сравнительно небольшая сумма, около 30 милліоновъ рублей, которая распадается частью на предметы, затронутые настоящимъ предложеніемъ, частью на не затронутые. Какъ кредиты, сравнительно небольшіе, въ совокупности менѣе 2 милліоновъ, на содержаніе двухъ канцелярій: собственной канцеляріи Его Императорскаго Величества и канцеляріи по принятію прошеній. Вотъ запретная область, которая обсужденію Думы совершенно не допускается. Другой раздѣлъ, исчисленый въ суммѣ 698 милліоновъ рублей, опредѣляетъ собою кредиты, которые не могутъ быть сокращены и намѣнены въ порядкѣ разсмотрѣнія смѣтъ. Дума отъ этихъ кредитовъ не отдалена, она отдалена лишь въ смыслѣ указанія на иной порядокъ. Объ этомъ моя рѣчь впереди. Но и въ этомъ отношеніи я долженъ внести нѣкоторую поправку уже потому одному, что докладчикъ упомянулъ, что статья 9, о которой также рѣчь впереди, будто-бы закрываетъ отъ обсужденія Думы... кажется было сказано, половину бюджета, такъ по крайней мѣрѣ я слышалъ. 698 милліоновъ рублей помѣщены въ вѣдомости, приложенной къ росписи, въ разрядѣ суммъ, которыя не могутъ быть сокращаемы и измѣняемы въ порядкѣ смѣтномъ, но и эту сумму необходимо сократить. Въ составѣ 698 милліоновъ имѣются кредиты въ 344 милліоновъ, т. е. ровно половина, по военному вѣдомству, которые внесены въ эту рубрику. Почему; потому, что въ военномъ вѣдомствѣ существуетъ предѣльный бюджетъ, но предѣльный бюджетъ истекаетъ въ текущемъ 1908 году, и будетъ-ли онъ съ 1909 года возобновленъ или нѣтъ, это зависитъ уже отъ Думы. Слѣдовательно, эти 343 милліона, за исключеніемъ нѣкоторой части,—чтобы быть точнымъ, не скажу какой, но во всякомъ случаѣ менѣе 100 милліоновъ, касающихся штатнаго содержанія войскъ и учрежденій, будетъ подлежать разсмотрѣнію Думы на общемъ основаніи, если правила о предѣльномъ бюджетѣ не будутъ распространены за предѣлы 1908 года. Слѣдовательно, кромѣ платежей по государственному долгу, что же остается? Если изъ 698 милліоновъ исключите 344, или даже, скажемъ, 244 милліона, остается 400 милліоновъ рублей изъ 2 милліардовъ 500 милліоновъ. Вотъ область стѣсненій, противъ которой такъ рѣшительны возраженія въ проектѣ 40 членовъ, такъ рѣзки нападки со стороны докладчика. Составляетъ-ли это половину бюджета—судите сами (послѣ этихъ объясненій аплодисменты справа). Во всякомъ случаѣ эта часть не такъ велика, какъ было сказано, чтобы оправдать настоятельную необходимость нынѣ, въ самый первоначальный моментъ принятой Думой къ исполненію своей сложной и отвѣтственной задачи по разсмотрѣнію бюджета, пересмотрѣть и измѣнить въ корнѣ смѣтныя правила; какъ будто нѣтъ другихъ болѣе нужныхъ вопросовъ, которые ждутъ разрѣшенія Думы (аплодисменты справа). Такимъ образомъ первую ссылку считаю себя обязаннымъ категорически рѣшительнымъ образомъ отвергнуть и снова повторить Думѣ дѣйствующій законъ, который предоставилъ Думѣ очень широкія полномочія; нѣтъ повода сѣтовать, что народное представительство не можетъ съ честью и необходимой полнотой выполнить свой святой долгъ передъ родиной. Второе основаніе, что правила 8 марта должны быть пересмотрѣны въ направленіи, предложенномъ 40 членами, состоитъ въ томъ, что правила эти разработаны и составлены для Думы совѣщательной, а не законодательной. Считая себя также обязаннымъ рѣшительнымъ образомъ этотъ аргументъ опровергнуть, опровергнуть его прежде всего очень простой ссылкой, что для Думы законосовѣщательной, мнѣ думается, никакихъ бюджетныхъ правилъ составлять нѣтъ надобности, ибо если учрежденіе приглашается давать одни совѣты, то какія-бы правила ни были, какая бы безбрежность полномочій предоставлена ни была, въ этомъ отношеніи существа никакого нѣтъ и опасности никакой не имѣется. Слѣдовательно, для Думы законосовѣщательной нѣтъ повода составлять какихъ-либо правилъ. Эти правила созданы для Думы законодательной, и всѣ ссылки, которыя были здѣсь сдѣланы, ссылки на Черевавскаго, ссылки на покойнаго Кобеляцкаго, относятся къ исторіи по вопросу, а не по существу. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что въ ту самую пору, когда, во исполненіе рескрипта 18 февраля, правительство было привлечено къ составленію предположеній о начертаніи законопроекта о народномъ представительствѣ, должно было также заботиться и о разработкѣ смѣтныхъ правилъ. Оно занималось этими правилами, разрабатывая осенью 1905 года правила, которыя нынѣ находятся передъ Думой и объ измѣненіи которыхъ возбуждается вопросъ. Эти правила были разсмотрѣны особымъ совѣщаніемъ и утверждены Его Императорскимъ Величествомъ 8 марта 1906 года, по меморіи, состоявшейся 6 февраля. Причемъ не слѣдуетъ забывать, что учрежденіе Думы, видоизмѣненное манифестомъ 17 октября, воспослѣдовало 20 февраля. Слѣдовательно, бюджетныя права составлены для Думы, которая функціонируетъ. Указывать, что правила эти были созданы для новаго вида народнаго представительства, думается мнѣ, нѣтъ надобности и не стоитъ. Отъ этихъ предварительныхъ объясненій переходя къ самому существу дѣла и слѣдуя въ предѣлахъ, доступныхъ мнѣ, по порядку, въ которомъ изложены мысли докладчика, я долженъ сказать, что вопросъ этотъ можетъ быть разбитъ на двѣ части. Проектъ касается, съ одной стороны, сущности правилъ, съ другой стороны, нѣкоторыхъ частностей. Къ частностямъ отношу измѣненія, которыя проектируются въ отношеніи статей 4 и 17. Существомъ же дѣла считаю предположенія заявленія по отношенію къ статьямъ 6, 9 и 10. Позволяю себѣ высказать мои соображенія прежде всего по отношенію къ частностямъ. Это легче, проще и дастъ возможность Думѣ сосредоточить большую часть своего вниманія на существѣ предмета. Уже членомъ Думы, докладчикомъ, указано было, что по отношенію къ статьѣ 4 имѣется видоизмѣненіе первоначальнаго предположенія. Дѣйствительно, измѣненія предположенныя въ проектѣ, настолько смягчаются въ настоящее время, что являются измѣненіями совершенно второстепенными. Касаться этого предмета едва ли слѣдуетъ. Это дѣло чисто технич. подробн. Я увѣренъ, что разъясненія, которыя будутъ представлены комиссіи, а если нужно и сейчасъ, могутъ придти къ весьма простому и благополучному разрѣшенію. Скажу одно: исполнительная власть и правительство никогда не имѣли въ виду устанавливать классификацію росписи государственныхъ расходовъ для постояннаго измѣненія въ теченіе года, или по своему усмотрѣнію. Правительство возражаетъ противъ желательности установить классификацію росписи расходовъ силою закона, ибо это стѣснительно не столько для правительства, сколько для самого народнаго представительства. Но разъ государственная роспись и смѣта внесены на разсмотрѣніе Думы, и Дума ихъ разсмотрѣла и оставила въ силѣ предложенную классификацію, или измѣнила то, что предложено, то это остается обязательнымъ для правительства уже потому, что въ настоящее время дѣйствуетъ статья 30 смѣтныхъ правилъ 1862 года. Она гласитъ, что утвержденная государственная роспись въ смыслѣ классификаціи остается въ теченіе года неизмѣнной. Равнымъ образомъ не стану касаться статьи 17 за подробностью, которая была ей посвящена. Скажу только, что въ объясненіе докладчика вкралось нѣкоторое недоразумѣніе. Читая статью 17, докладчикъ недоумѣваетъ, о какихъ расходахъ, требующихъ неотложности, можетъ быть рѣчь, почему говорится о невозможности испрошенія кредита въ порядкѣ, для разсмотрѣнія государственной росписи установленномъ, когда существуетъ порядокъ разрѣшенія потребностей отдѣльно отъ росписи. Это несомнѣнно недоразумѣніе. Статью 17 слѣдуетъ понимать, что когда по свойству предмета является вопросъ о неотложности, и когда нельзя испросить кредитъ черезъ Совѣтъ и Думу, то есть въ порядкѣ, въ какомъ испрашиваются вообще полномочія на тѣ или иныя дѣйствія, тогда открывается кредитъ въ порядкѣ, какой указанъ въ этой статьѣ. Тутъ говорится только о порядкѣ, который для Россіи установленъ, то есть о внесеніи отдѣльныхъ представленій, и если по существу предмета этого исполнить нельзя, тогда наступаетъ порядокъ статьи 17. Но я долженъ сказать, что статья 17, даже въ предѣлахъ соображеній проекта, даетъ возможность послѣдующими поясненіями согласовать, можетъ быть, и измѣнить частности, которыя указываютъ на нежелательность нѣкоторыхъ исправленій. Этимъ ограничиваю мои замѣчанія по частностямъ, чтобы перейти къ существу вопроса. Начну съ измѣненія, касающагося статьи 9, ибо измѣненію этой статьи посвящена наиболѣе значительная часть соображеній Аджемова. Дѣйствительно, въ ней заключается корень вопроса, и на этой почвѣ взглядъ правительства находится въ самомъ рѣшительномъ противорѣчіи съ предложеніями 40 членовъ. Благоволите прочитать статью 9, благоволите ее сопоставить только съ одной статьей законовъ основныхъ, съ которой необходимо, во всякомъ случаѣ, считаться, чтобы дать себѣ ясное понятіе о предметѣ. Статья 94 законовъ основныхъ гласитъ: «Законъ не можетъ быть отмѣненъ иначе, какъ только силой закона». Посему, доколѣ новымъ закономъ положительно не отмѣненъ законъ существующій, до тѣхъ поръ онъ сохраняетъ полную свою силу. Статья 9 смѣтныхъ правилъ есть ничто иное, какъ повтореніе примѣнительно къ предметамъ смѣтнымъ этой статьи 94 законовъ основныхъ. Она гласитъ, что если какой-нибудь законъ основанъ на законѣ, то нужно сначала измѣнить законъ, и тогда расходъ падаетъ. Вотъ въ чемъ заключается сущность этого вопроса, а вовсе не въ томъ, что правительственная власть стремится связать народное представительство. Не по этимъ соображеніямъ введена статья 9, а потому и только потому что все, что основано на законѣ, чего бы это ни касалось, касается ли это по многому правовыхъ предметовъ государственнаго расхода, должно быть твердо и незыблемо, пока законъ не отмѣненъ, а для измѣненія, если и установленъ сложный порядокъ, то онъ долженъ быть соблюденъ несмотря ни на что. Порядокъ суммарный является болѣе льготнымъ, хотя и далеко не всегда порядкомъ желательнымъ. Но проектъ 40 членовъ идетъ далѣе. Не упоминая вовсе о статьѣ 9, проектъ указываетъ уже, что статья не только касается расходовъ, которые покоятся на законѣ въ истинномъ смыслѣ слова, но предусматриваетъ и полномочія, которыя свойствомъ закона не отмѣняются. Чтобы быть болѣе доказательнымъ, позволю себѣ прочесть текстъ статьи: «При обсужденіи проекта государственной росписи не могутъ быть исключены или измѣнены такіе расходы и доходы, которые внесены въ проектъ росписи на основаніи дѣйствующихъ законовъ о положеніи штатовъ, расписаній, а также Высочайшихъ повелѣній, въ порядкѣ верховнаго управленія послѣдовавшихъ». Слова: «Дѣйствующихъ законовъ о положеніи штатовъ и расписаній»—синонимъ статьи 94. Расписаніе не можетъ быть установлено иначе, какъ въ порядкѣ закона, а законъ, предусматривая путь для своей отмѣны,—только тотъ, который установленъ статьей 94. Остается послѣдній терминъ, которому исключительно посвящены соображенія въ печатномъ проектѣ, а именно Высочайшія повелѣнія, въ порядкѣ верховнаго управленія послѣдовавшія. Но ранѣе, чѣмъ перейти къ поясненіяхъ, о какихъ Высочайшихъ повелѣніяхъ, въ порядкѣ верховнаго управленія послѣдовавшихъ, слѣдуетъ главнымъ образомъ говорить, я долженъ сдѣлать небольшое поясненіе. Ссылка сдѣлана на покойнаго Кобеляцкаго, какъ авторитета въ дѣлѣ изданія смѣтнаго закона. Мнѣ кажется, кто бы какое положеніе ни занималъ, какое-бы толкованіе въ частномъ своемъ заключеніи это лицо не излагало, это не служитъ еще достаточнымъ поводомъ для того, чтобы видѣть въ этомъ ключъ для разумѣнія закона. Можно относиться такъ или иначе къ положеніямъ комитета министровъ, къ меморіямъ департамента государственной экономіи, къ Высочайшимъ повелѣніямъ, но нужно дать совершенно ясный отчетъ, о чемъ говоритъ записка 40 членовъ. Считаемъ неправильнымъ придавать значеніе законнаго титула расходамъ, которые основаны на заключеніи департамента государственной экономіи. Это прямое недоразумѣніе. Здѣсь идетъ рѣчь о такихъ положеніяхъ департамента государственной экономіи, которыя удостоились Высочайшаго утвержденія въ порядкѣ учрежденія Государственнаго Совѣта прежняго устройства, въ которомъ въ точности указано, какіе расходы должны быть проводимы черезъ общія собранія Совѣта и какіе относятся на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Величества по меморіямъ департамента. Но самое главное возраженіе дѣлается по поводу Высочайшихъ повелѣній, въ порядкѣ верховнаго управленія изданныхъ. Въ этомъ отношеніи необходимо имѣть въ виду, что не только въ прошломъ, но и въ настоящее время имѣются расходы, основанные на Высочайшемъ повелѣніи въ порядкѣ верховнаго управленія и имѣющіе неоспоримый признакъ законности. Если въ прежнее время понятіе о законѣ и указъ представлялось весьма трудно распознаваемымъ, то считаю себя обязаннымъ сказать, что и въ настоящее время, съ установленіемъ новаго строя, могутъ быть расходы, которые на точномъ основаніи закона могутъ быть установлены въ порядкѣ Высочайшаго повелѣнія, въ предѣлахъ верховнаго управленія издаваемаго. Позволю себѣ прочесть статью 23 законовъ основныхъ: «Государю Императору принадлежитъ помилованіе осужденныхъ, смягченіе наказаній и вообще прощеніе совершившихъ преступныя дѣянія, съ прекращеніемъ судебнаго противъ нихъ преслѣдованія, освобожденіе ихъ отъ суда и наказанія, а также сложеніе, въ путяхъ Монаршаго милосердія, казенныхъ взысканій и вообще дарованія милостей въ случаяхъ особыхъ, не подходящихъ подъ дѣйствія общихъ законовъ, когда симъ не нарушаются ни чьи

Изданіе наслѣдниковъ М. В. Шульгина.

огражденные закономъ интересы и гражданскія права». Такимъ образомъ, и въ настоящее время могутъ быть расходы, вытекающіе изъ статьи 23, въ силу которыхъ Государь Императоръ можетъ признать необходимымъ въ порядкѣ милостей допустить отдѣльные расходы, которые будутъ обязательны и, слѣдовательно, въ строгомъ соотвѣтствіи съ закономъ. Нельзя исключить изъ статьи 9 термина: «Высочайшихъ повелѣній, въ порядкѣ верховнаго управленія послѣдовавшихъ». По отношенію къ прошлому распознать законъ и указъ—дѣло чрезвычайно трудное, требующее большого времени. Такимъ образомъ, не только внѣшнія конструкціи статьи 9, но и по существу предмета она заключается только въ томъ, что нельзя расходы, основанные на законѣ, вычеркнуть. Въ порядкѣ закона можно изготовить законъ, провести его вопреки желанію правительства, если даже предполагать, что правительство будетъ всегда несогласно, добиться отмѣны архаическаго учрежденія и доказать необходимость упразднить непроизводительную трату—и тогда изъ бюджета этотъ расходъ будетъ исключенъ. Вотъ почему нельзя видѣть въ этомъ стѣсненія народнаго представительства, а слѣдуетъ видѣть только одно приглашеніе народнаго представительства стать на болѣе сложный путь, ибо онъ одинъ гарантируетъ большую устойчивость въ государственномъ хозяйствѣ и государственномъ управленіи. Безъ этой устойчивости государственное управленіе существовать не можетъ. Почти тѣ же соображенія должны быть мною высказаны и по существу статьи 10. Она есть положительная сторона статьи 9-ой и указываетъ лишь, что при необходимости исключить расходъ или включить новый необходимо стать на путь законодательный. Статья разумная,—не говорю о части первой: она разумѣется сама собой, скажу о второй, если допустить возможность въ порядкѣ разсмотрѣнія смѣты включать какіе угодно государственные расходы, не подчиняя ихъ болѣе сложному порядку, то спрашивается: въ этомъ ли заключается разумное веденіе дѣла? наступило ли время (на зарѣ народнаго представительства, употребляю выраженіе докладчика), когда предстоитъ разбираться въ хаотическомъ бюджетѣ? Это не мои слова. Съ моей точки зрѣнія, русскій бюджетъ по меньшей мѣрѣ могъ бы быть освобожденъ отъ наименованія бюджета хаотическаго (аплодисменты справа), рекомендовать путь упрощеннаго включенія въ бюджетъ новыхъ потребностей. Если представить, что эта сложная и отвѣтственная работа по разсмотрѣнію всего доклада нашего государственнаго хозяйства, спрашивается: наступило-ли время отказаться отъ законодательнаго пути и разсмотрѣнія и изслѣдованія новыхъ сложныхъ нуждъ? наступила-ли пора разомъ открыть двери, чтобы сознавать новыя государственныя потребности, заносить новые расходы? Насколько статья 9 есть олицетвореніе и воспроизведеніе статьи 94 основныхъ законовъ, настолько статья 10 есть воспроизведеніе коренной статьи учрежденія Думы, по которой, въ случаѣ необходимости измѣненія существующаго закона, необходимо стать на путь, въ этомъ учрежденіи начертанный. Этотъ путь вовсе уже не такой сложный, чтобы нужно было отъ него отказаться теперь. Затѣмъ остается еще статья 6. Она распадается на 2 части. Одной вовсе не коснулся докладчикъ, а другой коснулся, указавъ на нежелательность и ненужность такого рода запаснаго кредита, который въ настоящее время является въ видѣ фонда на экстренныя смѣты и непредусмотрѣнныя надобности въ размѣрѣ 10 милліоновъ. Возгласы могутъ быть, конечно, различные. Съ своей стороны, какъ министръ финансовъ, говорящій отъ лица правительства, съ такими взглядами согласиться не могу. Я нахожу, что такого рода кредитъ необходимъ и даже весьма разуменъ. Кредитъ на экстренныя смѣты и непредусмотрѣнныя надобности имѣетъ свое происхожденіе. Кредита или вовсе не было или бывалъ въ размѣрѣ очень маломъ и не превышалъ полтора—двухъ милліоновъ. Въ 1883 г., можетъ быть ошибаюсь—въ 1882 году, кредитъ исчисленъ былъ въ суммѣ три милліона. И вотъ, изыскивая способы борьбы с возникновеніемъ въ теченіе года новыхъ потребностей, Государственный Совѣтъ того времени остановился на желательности внести въ роспись большій кредитъ на надобности экстренныя въ теченіе года непредусмотрѣнныя, чтобы былъ источникъ, изъ котораго можно было-бы покрывать такіе экстренные расходы. До этихъ поръ сверхсмѣтные кредиты практиковались у насъ въ широкомъ масштабѣ. Въ государственномъ хозяйствѣ нашемъ, дѣйствительно, существовали непорядки, которыхъ, къ счастью, не имѣется. Главное назначеніе этихъ кредитовъ служить подспорьемъ потребностямъ, для которыхъ смѣтныя назначенія отдѣльныхъ вѣдомствъ недостаточны. Можно-ли сказать, что при бюджетѣ въ 2 милліарда 500 милліоновъ можно обойтись, выражаясь грубо, безъ копѣйки про черный день. Въ какомъ нибудь частномъ хозяйствѣ, когда ведется оно заботливо и умно, можно-ли допустить такое положеніе вещей, при которомъ предусмотрѣны всѣ потребности за 365 дней и не допускается никакихъ новыхъ? Нѣтъ, и быть не можетъ потому, что такіе кредиты существуютъ и не у насъ однихъ, существуютъ и въ той-же Англіи, на которую ссылались, существуютъ и въ Италіи. Тамъ порядокъ пользованія ими иной, но ихъ существованіе ясно указываетъ, что потребность въ нихъ есть. Благоволите отдать себѣ отчетъ, въ какомъ соотношеніи находятся потребности государства, опредѣляемыя въ 2 милліарда 515 милліоновъ и въ 10 милліоновъ. Вѣдь это едва четыре десятыхъ процента всѣхъ потребностей. Какъ эти кредиты расходуются—это извѣстно Думѣ. Они придутъ на разсмотрѣніе Думы черезъ посредство отчетовъ по исполненію государственной росписи, и годъ спустя послѣ ассигнованія ихъ Дума имѣетъ полную возможность судить, на какія потребности кредиты были открыты и правильно-ли израсходованы, или неправильно. А что они расходуются бережливо, позволю себѣ привести одно небольшое доказательство. Въ 1904 году отъ этого кредита на ресурсы государственнаго казначейства перешло почти пять милліоновъ. Правда, въ ту пору былъ кредитъ въ 12 милліоновъ. 1905 годъ не далъ возможности внести какія-нибудь сбереженія. Въ 1906 году изъ этого кредита ассигновано было подкрѣпленіе въ смѣтѣ по неокладнымъ сборамъ въ 2 милліона 500 тысячъ рублей, что равносильно прямому подкрѣпленію ресурсовъ казны, получившей доходъ, для взиманія котораго смѣтныя назначенія оказались недостаточными. Только что завершившійся 1907 годъ далъ возможность обратить въ ресурсы казны 3 милліона. Изъ этого, думаю, Дума должна придти къ заключенію, что при существованіи потребностей, имѣется и другой элементъ—бережливость и осторожность расходованія этой части денегъ, отпускаемой по смѣтѣ. Обойтись безъ нихъ нельзя. Обойтись безъ нихъ, думается, было бы не благоразумно. Устраненіе кредита повлекло бы только къ сверхсмѣтнымъ кредитамъ, а съ точки зрѣнія финансоваго хозяйства совершенно безразлично—отпускаются ли кредиты въ прежнемъ порядкѣ, или будутъ идти сверхсмѣтные кредиты черезъ Думу. Тѣмъ не менѣе сами по себѣ сверхсмѣтные кредиты безспорно финансовое зло, ибо ни одно государство не можетъ жить, не зная, какимъ достаткомъ располагаетъ, на какія потребности можетъ разсчитывать, и постоянно ожидая предъявленія новыхъ запросовъ, которые не обезпечены смѣтными назначеніями. Вотъ дополнительныя соображенія, которыя побуждаютъ меня останавливать статью 6 въ этой ея части. Но имѣется и другая часть, о которой докладчикъ не помянулъ, но къ которой я долженъ представить краткое объясненіе. Въ ней говорится, что обсужденію не подлежатъ расходы на содержаніе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи. Проектъ предлагаетъ статью эту полностью отмѣнить. Я расходъ по содержанію двухъ канцелярій распадается на двѣ части: штатные расходы по содержанію канцелярій предусматриваются статьей 9, и объ этой части кредита можно было бы не упоминать, ибо разъ штатъ установленъ въ законномъ порядкѣ, то и можетъ быть измѣненъ только въ этомъ порядкѣ. Но въ этихъ канцеляріяхъ имѣются два кредита, по Собственной канцеляріи въ 500,000 рублей въ личномъ распоряженіи Государя Императора и по канцеляріи по принятію прошеній, кажется, 237,000 рублей на выдачу пособій по докладу Его Императорскому Величеству. Удобно ли исключить статью, допустить возможность обсужденія въ порядкѣ разсмотрѣнія росписи размѣра кредитовъ, находящихся въ распоряженіи Верховной Власти на удовлетвореніе необъятныхъ нуждъ всей бѣдноты и нищеты, которая притекаетъ къ Монаршему милосердію? Удобно ли? Своевременно ли? Нѣтъ. Нѣтъ. (Аплодисменты). Между тѣмъ нельзя не обратить вниманія, что самая редакція статьи 6 явно указываетъ, что при утвержденіи ея уже допущено ограниченіе, не взирая, что ростъ бѣдности и нужды прибѣгающихъ къ милосердію Монарха постоянно увеличивается. Кредитъ закрѣпленъ и ограниченъ въ предѣлахъ, въ какихъ былъ занесенъ въ смѣту 1906 года. Слѣдовательно, увеличеніе его, если бы представилось необходимымъ, будетъ составлять предметъ законодательнаго разсмотрѣнія. Вотъ всѣ соображенія по существу, къ которымъ я счелъ необходимымъ прибѣгнуть въ предѣлахъ общихъ сужденій, съ цѣлью исчерпать взглядъ правительства. Я желалъ достигнуть только одного, чтобы Думѣ былъ ясенъ взглядъ правительства по этому предмету, какъ были бы ясны и мотивы, руководившіе закономъ. Въ отношеніи изданія статей 9 и 10, составляющихъ центральное мѣсто настоящихъ правилъ я старался, не знаю, успѣлъ ли, провести только одну точку зрѣнія: не о стѣсненіи Думы въ дѣлѣ разсмотрѣнія расходовъ государственнаго казначейства идетъ рѣчь, а лишь о равномѣрномъ, спокойномъ и закономѣрномъ направленіи дѣлъ государственнаго управленія. Эта цѣль можетъ быть достигнута лишь тогда, когда изъ порядка разсмотрѣнія Думой будетъ исключена самая возможность допущенія понятія, которого примѣненіе было пояснено сегодняшнимъ терминомъ «перекраивать государственный бюджетъ нельзя». Его нужно разсматривать спокойно, по частямъ, внимательно. Если нельзя быстро измѣнить, то въ этомъ нѣтъ бѣды, лишь бы измѣнить правильно, законно, твердо, согласно съ государственными потребностями. Этимъ цѣлямъ, этимъ задачамъ, по глубокому убѣжденію правительства, и отвѣчаютъ правила 8 марта въ частяхъ, составляющихъ ихъ сущность. Оговариваюсь снова, что въ частностяхъ статей 4 и 17 всегда найдется возможность достигнуть соглашенія между желаніями Думы и взглядами правительственной власти. (Аплодисменты).

НОВОЧЕРКАССКЪ, 13 января. Арестованъ одинъ изъ убійцъ присяжнаго повѣреннаго Бокова. Установлено, что нападавшихъ было трое.

КАЗАХЪ, 13 января. При осмотрѣ лѣса убитъ лѣсной кондукторъ. Убійца задержанъ.

ПОГРЕБИЩЕ, Кіевск. губ., 13 января. Отвѣтными залпами стражниковъ въ полѣ, у Погребища, убиты три злоумышленника, прибывшіе изъ Одессы, чтобы взорвать становую квартиру и встрѣтившіе пристава со стражниками стрѣльбой.

МАРІУПОЛЬ, 13 января. Судебная палата, по дѣлу о противодѣйствіи, оказанномъ Екатеринославскому губернатору крестьянами села Покровскаго въ октябрѣ 1906 года, приговорила одного на 2 года въ арестантскія отдѣленія, четырехъ къ заключенію въ тюрьмѣ; одного къ аресту и троихъ оправдала.

УРМІЯ, 12 января. Фазыль-паша съ тремя батальонами пѣхоты, батареей и огромнымъ скопищемъ курдовъ занялъ селеніе Индыркашъ, въ восьми верстахъ отъ Соуджбулака; онъ далъ знать о своемъ движеніи на Кіосака-Хричъ. Съ занятіемъ этого пункта принцъ Ферманъ-Ферма будетъ отрѣзанъ отъ остальной Персіи. Принцъ Азамъ-Гули повелъ изъ Шишевана въ Міандабъ подкрѣпленіе въ 700 человѣкъ.

ТЕГЕРАНЪ, 12 января. Начальникъ турецкаго отряда Фазыль-Паша письменно предупредилъ Ферманъ-Ферма, что онъ займетъ деревню Мохамедъ-шахъ на персидской территоріи.

БѢЛГРАДЪ, 12 января. За отсутствіемъ законнаго состава засѣданіе скупщины въ третій разъ не могло состояться.

ПАРИЖЪ, 13 января. Во время преній 11 января по марокской интерпелляціи, въ палатѣ депутатовъ, произнесъ рѣчь Делькассе, заявившій, что для Франціи согласованіе ея политики съ результатами алжезирасской конференціи является вопросомъ чести, ибо Франція не могла допустить, чтобы ея мѣсто заняла другая держава, и должна была прибѣгнуть къ активнымъ дѣйствіямъ, чтобы вырвать Марокко изъ состоянія анархіи. Средиземныя державы признали за Франціей это право, равно какъ и германскій имперскій канцлеръ. «Въ томъ, что мы не упорствовали въ продолженіи начатыхъ нами закономѣрныхъ дѣйствій, сказалъ ораторъ, было-бы преувеличеніемъ видѣть вліяніе маньчжурскихъ событій. Въ отношеніи Германіи и Россіи мы дѣйствовали въ дружественномъ духѣ. О французско-англійскомъ соглашеніи Германія было извѣстно за три недѣли до его подписанія. Гегемонія угрожала опасность, и всѣ націи, независимостью которымъ дорожила Европа, группировались около Франціи. Созывъ алжезирасской конференціи указывалъ на возможность войны, но война Франціи не была объявлена. Говорить о войнѣ въ связи съ марокскимъ вопросомъ—значитъ оскорблять тѣхъ, кому эти мысли приписываютъ. Въ интересахъ Германіи было-бы лучше, если-бы алжезирасская конференція не состоялась. Наша политика — политика примиренія, а не приключеній. Описанные вопросы должны быть выяснены во избѣжаніе нарушенія добраго между близкими державами согласія. Петербургъ первый одобрилъ англофранцузское соглашеніе. Наша политика признавалась миролюбивой. Вдругъ произошли событія, на которыхъ не буду останавливаться». Затѣмъ Делькассе указалъ на цѣлесообразность предпринятыхъ подготовительныхъ работъ къ сближенію съ другими державами. (Рѣчь часто прерывалась одобреніями).

ЧИТА, 13 января. Открыто отдѣленіе Сибирскаго банка.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 13 января. Въ Галатѣ констатированъ 10-ый случай подозрительнаго по холерѣ заболѣванія.

ТАВРИЗЪ, 13 января. Ферманъ-Ферма телеграфируетъ изъ Міандаба въ Тавризъ энджумену, что онъ принужденъ былъ очистить Сеуджбулакъ безъ боя и отступить въ Міандабъ. Ферикъ-паша съ турецкими войсками и артиллеріей вошелъ въ Сеуджбулакъ.

БУХАРЕСТЪ, 13 января. Состоялось засѣданіе конгресса румынскихъ адвокатовъ. Постановлено, въ видѣ протеста противъ нѣкоторыхъ постановленій закона о реформѣ института мировыхъ судей, объявить всеобщую забастовку адвокатовъ. Виднѣйшіе адвокаты Бухареста и Яссъ голосовали противъ.

БЕРЛИНЪ, 13 января. «Kölnische Zeitung» телеграфируютъ изъ Берлина оффиціальное заявленіе, въ которомъ говорится, что марокскій вопросъ является еще центромъ живѣйшихъ интересовъ и можетъ и теперь повести къ нѣкоторымъ объясненіямъ между Германіей и Франціей, а эти объясненія не станутъ болѣе легкими изъ за того, что выдающіеся политическіе дѣятели, въ родѣ Делькассе, будутъ, при одобреніи палаты, затрагивать струны, звучащія явнымъ шовинизмомъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Судебная подкомиссія Государственной Думы по уголовнымъ вопросамъ, какъ передаетъ «Нов. Вр.», приступила къ разсмотрѣнію принципіальнаго законопроекта объ условномъ досрочномъ освобожденіи и въ засѣданіи 10 января приняла его почти цѣликомъ. Докладывалъ законопроектъ Люцъ. Сущность проекта сводится къ тому, что по истеченіи трехъ четвертей наказанія прокуратурой, обществами патроната и вообще лицами, наблюдающими за осужденными, можетъ быть возбужденъ вопросъ объ освобожденіи осужденнаго отъ дальнѣйшаго наказанія. Досрочное освобожденіе примѣняется лишь по отношенію къ лицамъ, осужденнымъ на срокъ не менѣе 8 мѣсяцевъ тюремнаго заключенія. По проекту досрочное освобожденіе не распространяется на каторжниковъ. Подкомиссія высказалась противъ такого изъятія и поручила докладчику представить объясненіе относительно распространенія закона и на каторжниковъ. Въ самомъ законопроектѣ сдѣланы очень несущественныя измѣненія. Попутно былъ затронутъ вопросъ объ обществахъ патроната и высказано положеніе объ учрежденіи такихъ обществъ и въ Россіи. Заключительную статью проекта, предоставляющую министру юстиціи право издавать правила о способахъ осуществленія обязательнаго попеченія о досрочно освобожденныхъ, подкомиссія признала излишнею и постановила ее вычеркнуть, такъ какъ право это принадлежитъ министру въ порядкѣ управленія.

—Въ московской газетѣ «Наша Мысль» (отъ 23 декабря 1907 г.) напечатана замѣтка, въ которой указывается, что «въ виду обнаруженныхъ массовыхъ недочетовъ въ учрежденіяхъ Императрицы Маріи, главное управленіе (сихъ учрежденій) командировало чиновниковъ особыхъ порученій въ Москву, Кіевъ и Воронежъ для ревизій», причемъ будто-бы «въ одныхъ московскихъ учрежденіяхъ обнаружены злоупотребленія на сумму свыше милліона рублей». Вслѣдствіе сего главное управленіе вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, черезъ «Осв. Бюро», считаетъ необходимымъ заявить, что ни о чемъ подобномъ въ семъ управленіи неизвѣстно и ни одинъ изъ состоящихъ при немъ чиновниковъ особыхъ порученій, а также чиновъ фактическаго контроля вѣдомства для разслѣдованія какихъ-либо злоупотребленій въ учрежденіяхъ Императрицы Маріи въ упомянутые города командированъ не былъ; въ одномъ-же изъ перечисленныхъ городовъ, а именно въ гор. Воронежѣ, кромѣ небольшого пріюта, какихъ-либо другихъ учрежденій вѣдомства не имѣется. Такимъ образомъ, все сообщеніе газеты «Наша Мысль» отъ начала до конца является ни на чемъ не основаннымъ вымысломъ.

—Начальникомъ петербургской сыскной полиціи отдано телеграммой распоряженіе о принятіи мѣръ къ розыску безслѣдно исчезнувшей два дня назадъ семнадцатилѣтней дочери с.-петербургскаго купца Надежды Блаткенъ. Обезпокоенные исчезновеніемъ дочери родители въ теченіе сутокъ искали сами пропавшую дѣвушку, но затѣмъ должны были прибѣгнуть къ помощи сыскной полиціи. Предполагается, что Надежда Блаткенъ похищена. Объ исчезновеніи дѣвушки предупреждены всѣ вокзалы и уѣздная полиція. Пока поиски безрезультатны.

—Въ Варшавѣ распоряженіемъ генералъ-губернатора высланы за границу на все время военнаго положенія 35 человѣкъ.

—4 января въ Кавказскомъ военно-окружномъ судѣ, по словамъ «Кавк.», разсматривалось дѣло объ убійствѣ начальника тифлисской центральной почтово-телеграфной конторы Б. І. Чижика. Привлеченный въ качествѣ обвиняемаго, задержанный въ день убійства и назвавшійся жителемъ Шорапанскаго уѣзда Кутаисской губ. Акакіемъ Гардозіани, признанъ виновнымъ въ предумышленномъ убійствѣ Чижика и вооруженномъ сопротивленіи чинамъ полиціи при задержаніи и приговоренъ, по лишеніи всѣхъ правъ, къ смертной казни черезъ повѣшеніе. На просьбу вдовы г-жи Чижикъ сказать ей мотивы убійства или указать кто посылалъ его убить ея мужа, убійца отвѣтилъ: «Не спрашивайте, я сказать ничего не могу».

—На-дняхъ сборщикъ казенныхъ винныхъ лавокъ по г. Клину артельщикъ фонъ-Мекковской артели Ф. Г. Гавриловъ, по словамъ «Моск. Вѣд.», растратилъ 5,850 р., въ чемъ и сознался. Для сокрытія растраты имъ была подстроена симуляція грабежа, которая скоро была обнаружена, и дѣло получило надлежащее освѣщеніе.

—8 января проживающая въ Москвѣ кр. Вѣра Граевская вмѣстѣ со своею дочерью, Маріею, 5 мѣсяцевъ отъ рожденія, ѣхала въ вагонѣ конно-желѣзной дороги въ гости къ мужу, и когда у Калужскихъ воротъ стала выходить изъ вагона, то обнаружила, что она такъ плотно закутала одѣялами свою дочь, что послѣдняя отъ недостаточнаго притока воздуха задохнулась на смерть.

—Съ 1 января на жел. дор., по словамъ «Гол. Моск.», вступили въ силу новыя правила пользованія учащими и учащимися проѣзда по льготному тарифу. Таковой проѣздъ разрѣшается исключительно для опредѣленныхъ лицъ—учащихъ и учащихся въ правительственныхъ и состоящихъ въ вѣдѣніи различныхъ министерствъ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ. На удостовѣрительныхъ бланкахъ должны быть непремѣнно подписи высшихъ начальствующихъ лицъ, не ниже предсѣдателя педагогическаго совѣта. Послѣднее обстоятельство, неизвѣстное нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ, порождаетъ много недоразумѣній. Годичный срокъ билетовъ сокращенъ, исключены изъ пользованія льготнымъ тарифомъ мѣсяцы іюль и августъ, какъ каникулярное время, и лица, желающія совершать поѣздки въ это время, обязаны уплачивать поѣздныя деньги по общему тарифу.

—Кассаціонная жалоба по дѣлу о выборгскомъ воззваніи, по словамъ «Сегодня» составляется въ настоящее время въ Москвѣ Н. В. Тесленко. По составленіи жалоба будетъ обсуждена другими защитниками, а затѣмъ и обвиняемыми. Вопросъ о томъ, будетъ-ли подана одна общая жалоба или двѣ (конст.-дем. и трудовиковъ) остается пока еще открытымъ, но подсудимые высказываются за подачу одной жалобы и употребятъ всѣ старанія для того, чтобы прійти къ общему соглашенію по вопросу о текстѣ жалобы.

—10 января въ закрытомъ засѣданіи Петербургскаго военно-окружного суда разсмотрѣно дѣло объ убійствѣ урядника Императорской охоты въ лѣсу близъ ст. Балтійской жел. дор. Елизаветино, совершенномъ 24 октября. Въ качествѣ обвиняемаго привлеченъ мѣстный браконьеръ Валкъ. Такъ какъ урядникъ убитъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, то обвиненіе предъявлено съ примѣненіемъ 279 ст. 22 кн. с. в. п. Резолюціей, объявленной при открытыхъ дверяхъ, подсудимый по обвиненію въ убійствѣ оправданъ, но признанъ виновнымъ въ укрывательствѣ и приговоренъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы на 15 лѣтъ.

—Дѣло В. М. Пуришкевича, назначенное къ слушанію въ судебной палатѣ на 10 января, по словамъ «Нов. Вр.», отложено за неприбытіемъ обвиняемаго. Какъ извѣстно, привлеченный по обвиненію въ клеветѣ въ печати однимъ изъ душеприкащиковъ извѣстнаго богача въ Бессарабіи грека Чуфли д. с. с. К. П. Дукомъ, усмотрѣвшимъ признаки клеветы въ корреспонденціи «Новаго Времени», авторомъ которой оказался Пуришкевичъ, послѣдній былъ окружнымъ судомъ оправданъ; частный обвинитель подалъ апелляціонную жалобу.

—По представленію предсѣдателя Государственнаго Совѣта въ особое присутствіе по разбору жалобъ, приносимыхъ на рѣшенія Сената, назначены на 1908 годъ сенаторы: Криницкій и Гусаковъ.

—Вручены копіи обвинительнаго акта серпуховской группѣ московскаго окружного комитета соціалъ-демократической партіи. Къ суду привлечены преимущественно рабочіе фабрики Коншина, молодежь отъ 18 до 21 года.

—Въ Николаевѣ 9 января рабочіе судостроительнаго завода прекратили работы во всѣхъ мастерскихъ и вышли на улицу съ пѣніемъ, которое было прекращено по требованію начальника казачьяго отряда.

—Временный Одесскій ген.-губернаторъ на основаніи правилъ о мѣстностяхъ, объявленныхъ состоящими на военномъ положеніи, постановилъ: редактора газеты «Kurjer Odeski» Сильвестровскаго подвергнуть штрафу въ 1000 руб. съ замѣною личнымъ арестомъ при полиціи на два мѣсяца и закрытіемъ газеты на все время военнаго положенія въ случаѣ неуплаты штрафа, въ виду вреднаго направленія, выразившагося въ напечатаніи въ 26-мъ номерѣ разсказа подъ заглавіемъ «Два Креста» (Dva Krzyze), заключающаго въ себѣ клевету на армію.

—Временный Одесскій генералъ-губернаторъ на основаніи правилъ о мѣстностяхъ, объявленныхъ состоящими на военномъ положеніи, постановилъ: профессіональное общество «Союзъ конторщиковъ и бухгалтеровъ» въ г. Одессѣ закрыть на все время военнаго положенія за вредную дѣятельность.

—Въ Св. Синодѣ, при участіи епископа Гермогена, вскорѣ состоится рядъ совѣщаній по выработкѣ условій созыва церковнаго собора.

—Св. Синодъ, какъ передаетъ «Свѣтъ», не встрѣчаетъ препятствій ко вступленію священниковъ въ число членовъ вновь образовавшагося «Православнаго союза».

—Жандармской полиціей, по словамъ «Пет. Лист.», установленъ строжайшій надзоръ надъ всѣми прибывающими въ Петербургъ грузами, въ виду обнаруженія, что нѣкоторые изъ нихъ содержатъ цѣлые транспорты взрывчатыхъ веществъ и снарядовъ. Особенному наблюденію подвержены грузы на Финляндской желѣзной дорогѣ.

—Въ Петербургѣ два японскіе инженера, какъ передаетъ «Слово» ведутъ переговоры съ южно-русскимъ Днѣпровскимъ металлургическимъ обществомъ по поводу заказа заводамъ этого общества японскимъ правительствомъ на изготовленіе 5,000 тоннъ желѣзно-дорожныхъ рельсъ. Послѣднія должны быть доставлены въ портъ Дальній и, очевидно, предназначаются для желѣзнодорожныхъ построекъ на Квантунѣ.

—«Нашъ Вѣкъ», сообщаетъ, что начавшееся 4 января расквартированіе воинскихъ отрядовъ по побережью Финскаго залива нынѣ окончено. Отъ границы—Бѣлоострова до Кронштадта устроенъ рядъ караульныхъ заставъ, снабженныхъ телефонами и сигнализаціей на случай тревоги. При каждомъ караульномъ кордонѣ имѣется конный отрядъ, совершающій объѣзды днемъ и ночью по льду Финскаго залива. 6 января изъ Петербурга отправлены въ Финляндію четыре добавочныя охотничьи команды.

—Бывшій депутатъ М. Д. Кутомановъ, осужденный по дѣлу о выборгскомъ воззваніи, по словамъ «Руси», подалъ прошеніе о зачетѣ ему $3^1/_2$ мѣс. ареста, которому онъ былъ подвергнутъ вскорѣ послѣ роспуска 1-й Гос. Думы, сначала въ Саратовской, а затѣмъ въ Курской тюрьмахъ.

—Ходатайство пензенскаго суда о замѣнѣ смертной казни Власову каторжными работами отклонено. Приговоръ приведенъ въ исполненіе.

—Виленскій военный судъ приговорилъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе Прушинскаго за нанесеніе смертельной раны въ гродненской тюрьмѣ другому арестанту.

—«Асхабадъ» сообщаетъ, что въ окрестностяхъ Самарканда производится въ настоящее время сооруженіе самой большой канатной дороги въ мірѣ. Длина этой дороги, сооружаемой для доставки каменнаго угля, равняется 120 верст., причемъ доставка за такое разстояніе по новой дорогѣ пуда угля, включая и амортизацію дороги, обойдется не дороже $3^1/_2$—4 коп. До настоящаго времени доставка угля производилась на верблюдахъ и обходилась около 25 коп. съ пуда. Пропускная способность строящейся дороги равняется 12—14 мил. пудовъ.

—Въ Спб. судебную палату поступило для разсмотрѣнія дѣло о складѣ нелегальной литературы партіи с.-д., обнаруженномъ въ февралѣ прошлаго года въ д. № 9, по Казачьему пер. Произведеннымъ обыскомъ обнаружено было большое количество нелегальной литературы, подложные паспорта и переписка, указывающая на то, что литература посылалась въ разные города. Въ качествѣ обвиняемыхъ привлечены: Л. Рузеръ, М. Конторовичъ, В. Усовъ и А. Масловатый. Обвиненіе квалифицировано по 1 ч. 126 ст. угол. улож.

—Въ Севастополѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ мѣщ. Владиміромъ Кремянскимъ, осужденнымъ военно-окружнымъ судомъ за убійство Арцюка изъ-за политической мести.

—По дѣлу о почтово-телеграфномъ союзѣ въ Москвѣ привлекаются къ отвѣтственности нѣсколько частныхъ лицъ, оказывавшихъ услуги союзу. Изъ числа подсудимыхъ шестеро почтово-телеграфныхъ чиновниковъ вновь приняты на службу.

—Арестованный въ декабрѣ по требованію Псковскаго губернскаго жандармскаго управленія прис. пов. Ливенсонъ, освобожденный отъ дознанія въ Псковѣ, по словамъ «Нов. Вр.», нынѣ привлекается Петербургскимъ губернскимъ жандармскимъ управленіемъ въ качествѣ обвиняемаго въ принадлежности къ партіи народныхъ соціалистовъ.

—Первый пріемъ у министра народнаго просвѣщенія т. с. А. Н. Шварца, назначенный на 9 января, вслѣдствіе легкаго нездоровья министра былъ отмѣненъ и состоится лишь 16 января.

—**Продажа ребенка.** 11 января, въ 3 часу дня, на пассажирской станціи «Москва» Московско-Брестской жел. дороги неизвѣстный, бѣдно одѣтый человѣкъ, пройдя въ залъ III класса, началъ здѣсь продавать бывшую съ нимъ трехлѣтнюю дѣвочку. Несчастная дѣвочка едва не попала въ руки неизвѣстнаго, бывшаго подъ хмелькомъ, субъекта, предлагавшаго за дѣвочку нѣсколько рублей и бутылку пива. Жандармскій унтеръ-офицеръ, узнавъ объ этомъ возмутительномъ случаѣ, препроводилъ незнакомца, продававшаго дѣвочку, въ дежурную комнату. Здѣсь незнакомецъ назвался кр. Витебской губ., деревни Олениной, Романомъ Кожевниковымъ, проживающимъ въ 3 уч. Пресненской части, по Камеръ-Коллежскому валу, въ домѣ Панкратова. Кожевниковъ, не имѣющій теперь опредѣленныхъ занятій, по словамъ «Моск. Лист.», объяснилъ, что $2^1/_2$ года тому назадъ онъ подъ гор. Смоленскомъ случайно нашелъ подкинутую, недѣль двухъ отъ рожденія, дѣвочку, которую при крещеніи назвали Христиной. Впавъ въ послѣднее время въ крайнюю бѣдность и не имѣя средствъ прокормить дѣвочку, Кожевниковъ и рѣшилъ продать ее. Кожевникова вмѣстѣ съ дѣвочкой препроводили въ участокъ.

—**Вооруженное ограбленіе и пораненіе.** 11 января, въ 7 часу утра, въ контору булочной Д. И. Филиппова, по Александровской улицѣ, въ Сущевѣ, въ Москвѣ, ворвались три молодые человѣка, вооруженные револьверами и кинжалами, и крикнули обычную фразу: «руки вверхъ». Находившійся въ конторѣ только одинъ управляющій Лукашевичъ, стараясь быть хладнокровнымъ, сказалъ: «Вы шутите, очевидно, господа! Денегъ въ кассѣ нѣтъ!»... Тогда грабители бросились къ кассѣ и когда Лукашевичъ сталъ имъ сопротивляться и ключей не давать, то во время борьбы грабители поранили ему кинжалами кисти рукъ и грудь, держа за горло, чтобы не закричалъ о помощи. Стрѣлять, повидимому, въ него боялись, чтобы не поднять тревогу. Взявъ изъ кассы около 200 руб. денегъ, грабители, какъ передаютъ «Моск. Вѣд.», скрылись. Въ лицѣ двоихъ нападавшихъ Лукашевичъ призналъ двухъ рабочихъ, уволенныхъ изъ этой булочной въ ноябрѣ прошлаго года.

—**Путешествіе съ мертвецомъ.** Комичный случай произошелъ на-дняхъ съ однимъ босякомъ, забравшимся въ товарный вагонъ на петербургской пассажирской станціи Николаевской жел. дор. Въ вагонѣ, по словамъ «Нов. Вр.», находился гробъ съ покойникомъ, двери вагона не успѣли запломбировать, какъ туда залѣзъ для ночлега босякъ. Поѣздъ былъ отправленъ и вагонъ запломбированъ. На ст. Бологое по остановкѣ поѣзда служащіе крайне были изумлены раздавшимися изъ вагона крикомъ и шумомъ. Когда вскрыли двери, то всѣ отшатнулись: покойникъ оказался ожившимъ. Скоро недоразумѣніе разъяснилось.

—**Звѣрская расправа китайцевъ.** 9 января, въ первомъ часу ночи, въ д. Барсукова, въ Москвѣ, между находившимися въ одной изъ квартиръ китайскими подданными Хапъ-Ю и Люсая, во время спора съ кр. Бычковымъ о русско-японской войнѣ, возникла ссора и драка. Сторону Бычкова приняла одна женщина. Ожесточенные китайцы, выхвативъ кинжалы, начали колоть Бычкова. Послышались душу-раздирающіе крики несчастнаго, плававшаго въ лужѣ крови. По осмотру впослѣдствіи у него оказались 31 колотая рана. Истекавшаго кровью Бычкова отвезли въ Маріинскую больницу, гдѣ, не приходя въ сознаніе, по словамъ «Моск. Вѣд.», онъ умеръ.

—**Арестъ бывшаго исправника.** На этихъ дняхъ жандармскій вахмистръ Шатохинъ, по словамъ «Моск. Лист.», совершенно случайно арестовалъ на ст. «Брянскъ», Московско-Кіево-Воронежской жел. дор., неизвѣстнаго, назвавшаго себя бывшимъ бійскимъ исправникомъ, коллежскимъ ассесоромъ Иванченко, бѣжавшимъ изъ Бійска съ ввѣренными ему деньгами. Арестъ этотъ состоялся при слѣдующей обстановкѣ. На платформѣ ст. «Брянскъ» обратилъ вниманіе жандарма Шатохина сидѣвшій на скамейкѣ среднихъ лѣтъ мужчина въ богатой шубѣ, не подходящей къ остальнымъ частямъ довольно бѣднаго костюма. Около него стояли два небольшихъ чемодана. Шатохинъ, отойдя въ сторону, издали наблюдалъ за неизвѣстнымъ. Немного спустя, онъ снялъ съ себя дорогую шубу и остался въ костюмѣ не то крестьянина, не то фабричнаго. Когда онъ снималъ шубу, то изъ кармана ея выпалъ револьверъ. Это замѣтилъ Шатохинъ. Подойдя къ неизвѣстному, жандармъ спросилъ его, есть-ли у него свидѣтельство на право ношенія револьвера, и когда тотъ отвѣтилъ, что у него подобнаго свидѣтельства не имѣется, то пригласилъ его въ жандармскую комнату. Неизвѣстный безпрекословно послѣдовалъ за нимъ съ своими двумя чемоданами. Когда-же чемоданы были вскрыты, то въ нихъ оказалось кредитныхъ билетовъ на 12,600 р., аккуратно сложенныхъ пачками и перевязанныхъ бичевками. На вопросъ: откуда эти деньги,—неизвѣстный не пожелалъ дать отвѣта, а также отказался и назвать себя. Шатохинъ заявилъ ему, что въ виду того, что онъ не желаетъ удостовѣрить свою личность, придется арестовать его.

—Интересно, какъ вы это сдѣлаете?—спросилъ неизвѣстный.

—Очень просто,—отвѣтилъ жандармъ и продолжалъ:—напишу постановленіе объ арестѣ и отправлю васъ къ судебному слѣдователю.

Когда-же Шатохинъ написалъ это постановленіе, неизвѣстный, прочтя его, сказалъ:

—Правильно написано и поэтому я его подпишу своей полной фамиліею и званіемъ.

Неизвѣстный подписалъ постановленіе объ его арестѣ: «бывшій бійскій исправникъ, коллежск. ассесоръ Иванченко». Далѣе арестованный разсказалъ, что онъ, захвативъ всю кассу, бѣжалъ изъ Бійска. Онъ также указалъ, что среди 12,600 р., найденныхъ у него, находится на 3 тыс. руб. фальшивыми 100-рублевыхъ кредитныхъ билетовъ. Назвавшійся Иванченко арестованъ впредь до распоряженія судебныхъ властей.

—**Самосудъ надъ революціонеромъ.** Наканунѣ Новаго года, крестьянами деревни Песчаной, Сумскаго уѣзда, произведенъ былъ самосудъ надъ своимъ односельчаниномъ Гордеемъ Шевченко. Этотъ Шевченко за революціонную пропаганду среди населенія былъ высланъ сумскимъ временнымъ генералъ-губернаторомъ въ отдаленныя губерніи Россіи на время военнаго положенія въ Сумскомъ уѣздѣ, а затѣмъ ему воспрещено было жительство въ Харьковской губ. Тѣмъ не менѣе, Шевченко 30 декабря возвратился къ себѣ на родину и укрылся въ своей избѣ. Но песчановскіе крестьяне, по словамъ «Харьк. Вѣд.», узнавъ о пріѣздѣ революціонера и помня его прежнюю преступную дѣятельность, рѣшили навсегда отъ него избавиться и, собравшись толпой вокругъ избы, гдѣ онъ находился, убили его.

—**Смертныя казни.** Въ Костромѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Тереховымъ.

Въ Севастополѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ четырьмя нижними чинами Брестскаго полка, осужденными за участіе въ послѣднемъ возстаніи.

Въ Одессѣ по приговору военно-окружного суда ночью повѣшены Коротковъ, Солимовскій, Ищукъ и Непомнящіе за ограбленіе и пораненіе полицейскаго во время задержанія.

—**Находка мамонта.** Якутскій губернаторъ извѣстилъ академію наукъ, что близъ мыса Св. Носъ найденъ хорошо сохранившійся трупъ мамонта. Для перевозки мамонта академіей командируется К. А. Волосовичъ, сотрудникъ безвременно погибшаго академика барона Толя.

—**Аресты.** 9 декабря на фабрикѣ Армандъ, при селѣ Пушкино, 4-го стана Московскаго уѣзда, былъ арестованъ и препровожденъ въ московскую губернскую тюрьму питомецъ Московскаго воспитательнаго дома Николай Михайловъ, по прозвищу Ребровъ. У него была найдена нелегальная литература. Того-же числа, какъ передаетъ «Моск. Лист.», чинами московскаго охраннаго отдѣленія на фабрикѣ Реутовской мануфактуры, въ 1 станѣ Московскаго уѣзда, былъ произведенъ обыскъ въ квартирѣ акушеки Любови Аиваеръ, состоящей на этой фабрикѣ въ должности фельдшерицы, вслѣдствіе задержанія ея въ сообществѣ съ другими лицами. При обыскѣ была найдена разная переписка и нелегальная литература.

—**Послѣдствія снѣжныхъ заносовъ на желѣзныхъ дорогахъ.** «Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что въ настоящее время въ министерство путей сообщенія поступаетъ масса заявленій и ходатайствъ не только со стороны торгово-промышленниковъ, но также и отъ административныхъ властей—губернаторовъ, земствъ и городовъ о принятіи возможныхъ энергичныхъ мѣръ для скорѣйшаго возстановленія перевозокъ, затрудняемыхъ и прерываемыхъ громадными снѣжными заносами. Это новое бѣдствіе отражается на желѣзнодорожномъ движеніи главнымъ образомъ Юго-Восточныхъ, Московско-Казанской, Пермской и Сибирской жел. дорогъ. О положеніи пассажировъ, застигнутыхъ метелью въ пути, уже достаточно писалось и говорилось; перерывъ же въ товарномъ движеніи еще сильнѣе отражается на общемъ благополучіи страны. Во многихъ пунктахъ уже ощущается недостатокъ топлива, а въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ—хлѣба и муки. Создавшіяся непредвидѣнныя условія опять усилили залежи, которыя были почти исчерпаны, и вновь достигли 34,000 вагоновъ.

—**Приказъ временнаго Одесскаго генералъ-губернатора.** Въ одесскихъ газетахъ напечатанъ слѣдующій приказъ: Городовой Петропавловскаго полицейскаго участка Михаилъ Граматика проявилъ 24 декабря 1907 года преступное бездѣйствіе во время нападенія грабителей на мельницу Т. М. Когана, находясь въ нѣсколькихъ шагахъ отъ мѣста грабежа, и не принялъ изъ трусости ни

какихъ мѣръ къ задержанію злодѣевъ. Граматика немедленно устраненъ отъ должности городового, какъ вредный дѣлу, а какъ безполезнаго въ городѣ я приказалъ его удалить на родину. Городовые и стражники одесской городской и уѣздной полиціи! Служба полицейская въ настоящее время такъ же тяжела и опасна, какъ и на войнѣ, но и такъ же почетна, какъ военное дѣло. Вы поставлены для защиты мирнаго населенія отъ злодѣйскихъ нападеній. Только мужественнымъ исполненіемъ своего долга и обязанностей можете вы содѣйствовать внѣшнему, уличному порядку, и дѣло это вы должны дѣлать такъ же, какъ на войнѣ. Я требую, чтобы подобныхъ случаевъ трусости не повторялось. Гибнетъ трусъ, а смѣлый всегда побѣдитъ и уцѣлѣетъ. Требую, чтобы всѣ городовые, находясь на посту или при исполненіи служебныхъ обязанностей, сознавали, что они на посту при условіяхъ военнаго времени; требую: 1) чтобы оружіе было всегда наготовѣ, т. е. на боевомъ взводѣ (револьверы Браунинга), 2) не ждать, пока начнутъ стрѣлять въ васъ или въ жителей, а какъ только въ рукахъ злодѣя замѣчено оружіе, то, безразлично, будетъ ли оно направлено на городового или на мирныхъ жителей, злодѣй долженъ быть убитъ. Предупреждаю, что буду строго карать тѣхъ, у кого изъ рукъ уйдетъ живымъ преступникъ.

Всѣ должны знать, что жизнь каждаго полицейскаго должна быть дорога Отечеству.

Для достиженія умѣлой и увѣренной стрѣльбы, въ устраненіе случайныхъ пораненій неповинныхъ граждан въ случаяхъ преслѣдованія злодѣевъ, требую обязательнаго занятія въ свободное отъ нарядовъ время прицѣлкою и прикладкою. Организацію этого дѣла возлагаю на одесскаго полицеймейстера подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью участковыхъ приставовъ. Въ устраненіе несчастныхъ случаевъ имѣть при участкахъ учебные револьверы изъ числа конфискованныхъ. Объ организаціи практической боевой стрѣльбы предписываю г. полицеймейстеру составить соображенія, которыя немедленно представить мнѣ.

Временный Одесскій генералъ-губернаторъ, генеральнаго штаба генералъ-маиоръ **Толмачевъ.**

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Германія. 5 (18) января въ прусской палатѣ депутатовъ происходило третье чтеніе законопроекта объ отчужденіи польскихъ земель. Польскій депутатъ Шуманъ прочиталъ отъ имени своихъ соотечественниковъ слѣдующее заявленіе: «Мы отказываемся принимать дальнѣйшее участіе въ преніяхъ о законопроектѣ, который противорѣчитъ конституціи и основнымъ законамъ Пруссіи и Германской имперіи; этотъ законопроектъ ведетъ къ самому анти-гуманному насилію надъ польскимъ населеніемъ Пруссіи, оскорбляетъ его самыя возвышенныя и благородныя чувства привязанности къ родной землѣ и подрываетъ основныя права гражданскаго общества и основные принципы всякаго общественнаго порядка. Мы заявляемъ здѣсь передъ лицомъ всего цивилизованнаго міра торжественный протестъ противъ совершаемаго надъ нами насилія. Та горькая неправда, которую правительство и большинство палаты намѣреваются совершить надъ беззащитнымъ меньшинствомъ, должна отмстить за себя своимъ виновникамъ. Мы поведемъ съ непреодолимымъ мужествомъ и твердостью борьбу изъ-за родной земли, въ которой покоится прахъ нашихъ предковъ и съ которою связаны воспоминанія нашего историческаго прошлаго. Мы почерпнемъ силу и мужество въ сознаніи, что боремся за правое, благородное и справедливое дѣло, и твердая увѣренность въ существованіи Божественнаго Промысла, стоящаго надъ земными властями, дастъ намъ мощь, необходимую для того, чтобы преодолѣть новое бѣдствіе. Мы останемся такимъ же народомъ, какимъ были до сихъ поръ». Послѣ краткихъ преній министръ юстиціи Безелеръ заявилъ, что правительство придерживается твердаго убѣжденія, что обсуждаемый законопроектъ не заключаетъ въ себѣ ничего анти-конституціоннаго. Общія пренія были затѣмъ закрыты, и весь законопроектъ утвержденъ безъ преній правительственнымъ большинствомъ, состоявшимъ изъ консерваторовъ и націоналъ-либераловъ.

СМѢСЬ.

Кровавая драма. Въ Піаченцѣ студентъ Романіни, поспоривъ съ своей старшей сестрой Джульеттой, нанесъ ей ударъ по лицу. Дѣвушка молча ушла въ другую комнату, взяла револьверъ и затѣмъ, подойдя къ брату, выстрѣломъ въ голову убила его на мѣстѣ, а затѣмъ сама застрѣлилась.

Мошенническая продѣлка. Одинъ рабочій электрической станціи въ Ліонѣ объявилъ, что имъ изобрѣтенъ способъ передачи электрической энергіи на разстояніе. Нашлись капиталисты, которые дали средства для производства опытовъ. Изобрѣтатель нанялъ себѣ близъ Марселя виллу и производилъ опыты въ полнѣйшемъ секретѣ, такъ какъ акціонеры хотѣли обезпечить для себя выходы изобрѣтенія. Въ отсутствіе изобрѣтателя въ кабинетъ, гдѣ производились опыты, вошелъ одинъ инженеръ, который выяснилъ, что къ столу проведены потайные провода отъ электрической станціи въ Марселѣ и что все изобрѣтеніе—простой обманъ.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи

отъ 13 января 1908 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	—3,8	—2,8	—4,9
Барам. при 0° въ миллим.	752,8	751,0	748,0
Влажность въ процентахъ	93	81	90
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	СЗ.	3_1	ЮЗ$_2$
Облач. по 10-ти бальн. сист.	10	10	10
Колич. осадк. въ миллим.	—	—	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=0,1

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—6,0

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=—12,8

Средняя температура за сутки=—3,8

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=—6,1

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммъ главной физической Обсерваторіи:

Барометрическій минимумъ на сѣверо-западѣ Европы (Сейдисфіордъ 738 мм.). Максимумъ на западѣ Европы (Клермонъ 779 мм.). Осадки мѣстами на востокѣ и въ центрѣ Россіи температура выше нормы во всей Россіи. Сильные вѣтры на Балтійскомъ морѣ.

Ожидается оттепель, вѣтрено и осадки на сѣверо-западѣ; немного холоднѣе на востокѣ; въ остальной Россіи мало перемѣнъ.

◆ Списокъ дѣламъ, назначеннымъ къ докладу въ публичномъ судебномъ засѣданіи Кіевской судебной палаты по 1-му гражданскому департаменту на 14 января.

По искамъ:

1. Вербило съ Вербило, 2. Пастуховъ съ Ищуковъ, 3. Мудрака съ Богомазами, 4. Котика съ Четыренныиъ, 5. Довгаго съ Довгимъ, 6. Попка съ Васильчукомъ, 7. Новаковскаго съ Эртесонъ, 8. Вишневской и др. съ Жемборовскимъ, 9. Нецевичей съ Будишевскимъ, 10. Глембоцкихъ и Шембекъ съ Романовымъ.

По частнымъ жалобамъ.

11. Белиха, 12. Шульца, 13. Юцевичъ, 14. Пошевич, 15. Кудряшева.

На 17 января.

1. Бугая съ Бугаями, 2. Веремійчука съ Левчуками, 3. Марченковой съ Марченками, 4. Гроцевича съ Бабскими. 5. Косогорова съ Косогоровымъ, 6. Розенфельда съ Борочинымъ и др., 7. Шинченко съ Шинченко, 8. Кончаковскаго съ Дубомъ, 9., Темченки съ Темченками, 10. Пустовойта съ Бѣднымъ, 11. Коржей съ Штогринымъ, 12. Осипенко съ Табашными, 13. Петрука съ Петруками, 14. Прошеніе Крутоголоваго.

◆ Списокъ резолюцій дѣлъ, слушавшихся въ публичномъ судебномъ засѣданіи Кіевской судебной палаты по 1-му гражданскому департаменту на 7 января.

По искамъ:

1. Довгалюка съ Дударемъ, 2. Данчуковъ и Шахраюковъ съ Слинчичукомъ, 3. Туровской съ Янишевскою, 4. Козацкина съ Конюховскимъ—рѣшеніе окружного суда утвердить, 5. Семенюковой съ Семенюками—рѣшеніе окружного суда отмѣнить, 6. Грицая съ Юрецкими, 7. Басюка съ Басюкомъ, 8. Ковеневой съ Прушинскимъ—допросить свидѣтелей.

По частнымъ жалобамъ:

9. Сегала—опредѣленіе суда отмѣнить, 10. Сироты, 11. Кремина, 12. Зингермана—остав. безъ послѣдствій, 13. Милявовскаго съ первымъ обществомъ подъѣздныхъ путей въ Россіи—дѣло производствомъ пріостановить, 14. Зусьмановъ съ Чубовскимъ—объявленіе резолюціи отложено на 21 января 1908 г.

◆ Списокъ дѣламъ, назначеннымъ къ докладу въ публичномъ судебномъ засѣданіи Кіевской судебной палаты по 3-му гражданскому департаменту на 14 января.

По иску:

1. Кучера къ казнѣ, въ лицѣ хозяйственнаго комитета Кіевскаго военнаго училища, 2. Кушнира къ управленію Юго-Зап. каз. ж. д., 3. Брика къ Карвасовскому и г. Кіеву и др., 4. Борейко къ упр. Юго-Зап. каз. ж. д., 5. Кривенко къ у Юго-Зап. каз. ж. д., 6. Головатюковъ къ Левенчукамъ, 7. Филоненко-Чоповскихъ къ Прокопенко-Чоповскимъ и др., 8. Левицкой къ Рыжевичамъ, 9. Матусовскаго къ Кіевскому обществу водоснабженія, 10. Чумаковъ къ Безсмертному, 11. Пивоварова къ Савченко, 12. Радчуковой къ Костюкамъ. Частная жалоба: 13. Берановича, 14. Чернаго къ акціонерному о-ву гос. „Континенталь“—объявлен. резол.

На 17 января.

1. О-ва кр. г. Гомеля-Слободы Спасовой къ Гомельскому городск. о-венному управленію, 2. Лазарева къ Губанову, 3. О-ва кр. д. Толокунь къ Масленниковой, 4. Павлюковъ къ Кравчуку и Мосановой, 5. г. Кіева къ Батруку, 6. Робаковыхъ къ Антонюку, 7. Ольховича къ Селезинскому, 8. Великаго къ Высоцкому, 9. Нѣмковыхъ къ Евдощуковой, 10. Ящука къ Гринчукамъ, 11. Полищуковъ къ Полищуку, 12. Богуна къ Богуну, 13. Горѣлова къ Токаниной, 14. Рѣпикова къ Лялыкенскому, 15. Стахорскаго къ управл. госуд. имущ. Волынской губ. —объявленіе резолюціи.

РАСПИСАНІЕ ДВИЖЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ.

(Съ 15 октября 1907 г.).

	№ поѣзда	Отходъ изъ Кіева.	№ поѣзда	Прибытіе въ Кіевъ.
По Юго-Запад. жел. д.				
Курьер. I и II кл. Одесса, Кишиневъ, Елисаветградъ . .	1	9 ч. 00 м. в.	2	9 ч. 45 м. у.
Курьер. I и II кл. Брестъ, Варшава .	9	7 ч. 10 м. в.	10	11 ч. 03 м. у.
Почтов. I, II и III клас. Одесса, Брестъ, Бѣлостокъ, Граево, Умань, Новоселица	3	9 ч. 15 м. у.	4	9 ч. 00 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава . .	3	12 ч. 25 м. д.	4	7 ч. 50 м. в.
Пассаж. I, II и III кл. Брестъ, Бѣлостокъ, Граево . .	13	12 ч. 05 м. в.	14	6 ч. 58 м. у.
Пассаж. I, II и III кл. Умань, Одесса, Новоселица	5	12 ч. 30 м. н.	6	6 ч. 15 м. у.
Пас. I, II и III кл. Бердичевъ, Радзивиловъ, Вѣна .	11	8 ч. 25 м. н.	12	10 ч. 26 м. у.
Смѣш. II и III кл. Одесса, Брестъ . .	15	8 ч. 00 м. у.	16	7 ч. 35 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Одесса, Волочискъ, Вѣна	7	9 ч. 35 м. в.	8	8 ч. 15 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Елисаветградъ . .	19	10 ч. 50 м. у.	20	5 ч. 59 м. д.
Смѣш. I, II и III кл. до Ольшаницы	27	4 ч. 40 м. д.	28	9 ч. 28 м. у.
Почтовый. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Елисаветградъ	17	11 ч. 20 м. в.	18	7 ч. 15 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Екатеринославъ, Севастополь и Ростовъ-на-Дону	21	7 ч. 45 м. у.	22	9 ч. 55 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Вильно, Петербургъ	5	11 ч. 50 м. в.	6	7 ч. 51 м. у.
Ускор. тов. IV кл. Кіевъ, Одесса, Брестъ и Знаменка.	31	9 ч. 53 м. в.	32	1 ч. 10 м. д.
Ускор. тов. IV кл. Кіевъ, Сарны, Ковель	31	10 ч. 14 м. в.	32	7 ч. 40 м. у.
Ускор. тов. IV кл. Кіевъ, Малинъ	43	4 ч. 20 м. д.	40	9 ч. 05 м. у.
По Московско-Кіево-Воронежской жел. дор.				
Скорый. I, II и III кл. Москва . .	2	11 ч. 30 м. у.	1	6 ч. 10 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Москва, Курскъ	4	1 ч. 00 м. н.	3	6 ч. 00 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ . . .	4 бис	11 ч. 00 м. в.	3 bis	7 ч. 30 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ, Москва, Воронежъ	6	12 ч. 20 м. д.	5	5 ч. 10 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ, Воронежъ, Петербургъ.	8	7 ч. 20 м. в.	7	11 ч. 00 м. у.
По Кіево-Полтавской жел. дор.				
Почтов. I, II и III кл. Кременчугъ, Полтава, Харьковъ	4	12 ч. 15 м. н.	3	7 ч. 10 м. у.
Скорый. I, II и III клас. Полтава, Харьковъ, Лозовая, Ростовъ, Севастополь	2	8 ч. 12 м. в.	1	8 ч. 55 м. у.
Тов.-пассажир. II III кл. Полтава, Харьковъ	6	8 ч. 30 м. у.	5	6 ч. 48 м. в.

Редакторъ М. Ващенко-Захарченко.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно.

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.